КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1882 года № 20 30-го октября.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна годовому изданію 4 рубля съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Назначенія на архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 28 день сентября 1882 г. Высочайше соизволилъ утвердить всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному симбирскому *Ѳеоктисту* епископомъ рязанскимъ и зарайскимъ; викарію новгородской епархіи, преосвященному старорусскому *Варсонофію*—епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ, и второму викарію с.-петербурской епархіи, преосвященноиу выборгскому *Анастасію*—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

Высочайшія награды.

Высочайшими указами, данными на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7 день августа 1882 г., Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію Комитета гг. министровъ, орденами: *св. Анны 2-й степени*: ординарные профессора Кіевской духовной Академіи доктора богословія Стефанъ *Сольскій* и Александръ *Вороновъ*; *св. Анны 3-й степени* экстраординарный профессоръ той же Академіи магистръ богословія Митрофанъ *Ястребовъ; св. Станислава 3 й степени* доцентъ той же Академіи магистръ богословія Константинъ *Поповъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

27 августа 1882 года священникъ м. Лысянки, звенигородскаго уѣзда, Петръ Ковальскій умеръ.

8-го сентября 1882 г. студентъ семинаріи Іоаннъ Филипенко рукоположенъ во священника къ церкви села Мартыновичъ, радомысльскаго уѣзда.

19 сентября 1882 года студентъ Кіевской духовной семинаріи Василій Чекавскій рукоположенъ во священника къ Покровской церкви, села Сухаго-Яру, таращанскаго уѣзда.

По постановленію Консисторіи 9—14 сентября 1882 года состоявшемуся и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, окончившій курсъ семинаріи Евгеній Вильковскій опредѣленъ къ Рождество-Богородичной церкви, села Рацева, чигиринскаго уѣзда.

По резолюціи Его Высокопреосвященства 20 октября 1882 года послѣдовавшей на докладѣ Консисторіи награждены набедренниками слѣдующія лица:

1. Кіевскаго уѣзда, села Гороховатки, Димитріевской церкви священникъ Моисей Чеховскій.

2. Васильковскаго уѣзда с. Великой-Снѣтинки Николаевской церкви священникъ Платонъ Мироновичъ.

3. Сквирскаго уѣзда, села Мармолієвки, Михайловской церкви, священникъ Іоаннъ Гаевскій.

4. Того же уѣзда, села Бровокъ, Успенской церкви, священникъ Стефанъ Похилевичъ.

5. Липовецкаго уѣзда, села Поповки, Аннинской церкви, священникъ Василій Баськевичъ.

6. Бердичевскаго уѣзда, села Васильковца, Богородичной церкви, священникъ Василій Буткевичъ.

7. Того же уѣзда, села Свитенецъ, Михайловской церкви, священникъ Николай Олтаржевскій.

8. Васильковскаго уѣзда, села Дулицкаго, Михайловской церкви, священникъ Стефанъ Гришковскій.

9. Таращанскагэ уѣзда, села Малой-Березянки, Покровской церкви, священникъ Всеволодъ Проценко.

10. Того же уѣзда, села Чаплинки, Успенской церкви, священникъ Романъ Дьяковскій.

11. Каневскаго уѣзда, села Полствина, Михайловской церкви, священникъ Іоаннъ Троцкій.

12. Того же уѣзда, села Синявы, Предтечіевской церкви, священникъ Іоаннъ Костенко.

13. Г. Канева Преображенской церкви священникъ Григорій Яворскій.

14. Кіевскаго уѣзда, села Вышгорода, Борисо-Глѣбской церкви, священникъ Петръ Колтоновскій.

Книги, рекомендованныя опредѣленіями Св. Синода отъ сентября 1881 по сентябрь 1882 г.

А. *Для церковныхъ библіотекъ.*

1. Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году, протоіерея владим. епархіи Алексѣя Бѣлоцвѣтова (изд. 2. Владиміръ 1880 г.).

2. Православный календарь-указатель, Владимірова.

3. Систематическій указатель статей духовныхъ журналовъ и епарх. вѣдомостей, по предмету св. писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, И. Знаменскаго ч. 1 вып. 1—3.

Б. *Для духовныхъ семинарій и училищъ въ качествѣ пособій и руководствъ.*

1. Курсъ Сольфеджій, инспектора Москов. Консерваторіи Альбрехта, Москва 1880 г.

2, Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода, Алексѣева. С.-П.Б. 1880 г.

3. Руководство къ хоровому пѣнію, Альбрехта, въ пяти выпускахъ, Москва 1874—1880 г.

4. Отечественная исторія въ картинахъ (вып. 1, 10 картинъ) С.-П.Б. 1881 г.

5. Обученіе церковному пѣнію въ дух. семинаріяхъ и училищахъ. Статья г. Родкевича въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣд. за 1878 и 1879 г.

6. Толковыя чтенія на апостола, воскресныя и праздничныя, протоіерея Свирѣлина, Москва 1881 г.

7. Церковное пѣніе для церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ, А. Каллистратова (изд. 3. Кіевъ 1879 г.).

8. Два народныхъ гимна, егоже, Кіевъ 1870 г.

9. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти, монаха Митрофана въ 4 ч. изд. 2, С.-П.Б. 1881 г.

В. *Для духовныхъ семинарій* 1) *въ фундаментальныя библіотеки.*

1. Русская историческая библіотека, т. 6-й ч. I. 1880 г.

2. Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній Макса Мюллера, въ великобританскомъ королевскомъ институтѣ въ 1853 г. (переводъ съ англійскаго. Вып. I и II Воронежъ 1868—1870 г.).

3. Методика Закона Божія, Аѳанасія Соколова. С.-П.Б. 1880 г.

4. Систематическій указатель статей по предмету Св. Писанія (см. выше).

5. Христіанское умозрѣніе и человѣческій разумъ. Раціональное оправданіе сущности христіанскаго вѣроученія противъ раціоналистическихъ воззрѣній на него, Е. Успенскаго, Пенза 1880 г.

6. Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы (С.-П.Б. 1878 г.).

7. Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики, Ярославль 1881 г.

8. Антиэнциклика, или братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о праздновании памяти свв. Кирилла и Меѳодія. Харьковъ 1882 г.

9. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной каѳолической восточной церкви (изд. 2, Кіевъ, 1881 г.).

10. Сборникъ классическихъ иностранныхъ произведеній въ переводѣ русскихъ писателей (томъ I, Шведскіе поэты), Чудинова.

2) *Какъ руководства и пособія.*

1. Французская грамматика, Шалланда 2 части. С. П.Б. 1877 и 1879 г.

2. Наглядно-звуковыя прописи, Надѣина (въ 5 вып.)

3. Исторія христ. церкви, Евграфа Смирнова, вып. Ш. 1880 г. С.-П.Б.

4. Записки по психологіи, А. Гиляревскаго.

5. Очеркъ греческихъ древностей, В. Латышева, (ч. I. Вильна 1880 г.).

6. Отечественная исторія въ картинахъ, А. Рождественскаго (вып. 2 и 3. С. П.Б. 1881 г.).

7. Азбука икса въ задачахъ изъ алгебры и геометріи съ подробными вычисленіями искомаго, И. Хмырова, С.-П.Б. 1880 г.

8. Q. Horatii Flacci carmina. Избранныя оды и эподы Горація, съ примѣчаніями Л. Миллера, С.-П.Б. 1881 г.

9) Etude philologique. Grammajre historique dé la langue francaise (3 edit. p. 1 I. P. B. 1881).

10. Краткая сравнительная франц. грамматика С. Вейля, Кіевъ 1881 г.

Г) *Для духовныхъ училищъ.*

1. Иллюстрированный журналъ для дѣтей подъ названіемъ „Игрушечка".

2. Предметные уроки по мысли Песталлоци, Перевлѣсскаго. Руководство для занятій съ дѣтьми въ школѣ и дома. Изд. 6. С.-П.Б. 1880 г.

3. Наглядная ариѳметика, съ приложеніемъ сборника задачъ, М. Нагорнаго. Отд. I. С.-П.Б. 1875 г.

4. Ариѳметика, Александра Канаева, С.-П.Б. 1881 г.

5. Ариѳметика, Д. Мартынова. (Систематическій учебникъ. Калуга 1881 г.).

6. Дѣтскій отдыхъ (журналъ для дѣтей) за 1881 г.

7. Картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви, свящ. Ансерова.

Д) *Для епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

1. Права и значеніе женщины въ христіанствѣ, А. Надеждина. С.-П.Б. 1873 г.

Е) *Для церковно-приходскихъ школъ.*

1. Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, прот. С. Кашменскаго (изд. 2. Вятка 1879 г.).

2. Пропись необходимыхъ для собесѣдованій съ старообрядцами изреченій изъ старопечатныхъ книгъ, его же.

Списокъ лицъ крестившихся изъ евреевъ и присоединившихся изъ католиковъ къ православію, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, съ 9-го августа 1881 года по 1-е августа 1881 года при посредствѣ Кіевскаго Св.-Владимірскаго Братства.

1. Кіевской губерніи, радомысльскаго уѣзда, дочь мѣщанина, причисленнаго къ Горностайпольскому еврейскому обществу Нохима Лазебника Мерья, разведшаяся съ бывшимъ ея мужемъ Мовша Хаимомъ Пищанскимъ, имѣющая отъ роду 20 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Марія.*

2. Австрійско-поданная дѣвица Миндель Гольденбергъ еврейскаго закона, имѣющая отъ роду 20 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Надежда.*

3. Каменецъ-Подольской губерніи и уѣзда, мѣстечка Макова мѣщанка—изъ евреевъ, Шиндля дочь Іося Нафтуліовича Гершкова, имѣющая отъ роду 20 лѣтъ, просвѣщенна св. крещеніемъ съ нареченіемъ имени: *Софія.*

4. Ученаго управителя Александра Абрамова Магидова дочь Марья еврейскаго закона, имѣющая отъ роду 15 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Надежда.*

5. Губернскаго города Чернигова мѣщанина еврея Нохима Товбина дочь Либи-Сора, имѣющая отъ роду 18 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ съ нареченіемъ имени: *Надежда.*

6. Рядовой 42-го резервнаго пѣхотнаго кадроваго баталіона, еврей Берко Мордковъ Гольденбергъ, изъ мѣщанъ мѣстечка Степанецъ, каневскаго уѣзда, имѣющій отъ роду 24 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Борисъ.*

7. Кіевской губерніи, сквирскаго уѣзда, Володарскаго еврейскаго общества мѣщанка Эта Срулева Бродская, имѣющая отъ роду 19 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Марія.*

8. Кіевской губерніи, каневскаго уѣзда, села Таращи жителей, Корсунскаго еврейскаго общества мѣщанъ Ицка и Рызи Воскобойниковыхъ дочь, дѣвица Бася, имѣющая отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Варвара.*

9. Могилевской губерніи, Горецкаго еврейскаго общества мѣщанка Елька Янкелева Нехалимова, имѣющая отъ роду 26 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Марія.*

10. Кіевской губерніи, таращанскаго уѣзда, деревни Поповки жителька, Таращанскаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица Геня Аронова Каганъ, имѣющая отъ роду 18 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Анна.*

11. Уманскаго уѣзда, мѣстечка Покотилой жителька, Покотиловскаго еврейскаго общества мѣщанка, вдова, Блюма Гесманова, имѣющая отъ роду 30 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Ксенія*, съ 8-лѣтнимъ сыномъ нареченнымъ во св. крещеніи именемъ *Александръ.*

12. Васильковскаго уѣзда, деревни Дмитровки жителька, Бѣлоцерковскаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица, Гинда Хаимова Сидоренкова, имѣющая отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Ольга*.

13 Кіевской губерніи, сквирскаго уѣзда, мѣстечка Володарки жителька, Володарскаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица Маля, дочь Лейбы Реминнаго, (онъ же Погребинскій), имѣющая отъ роду 14 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Марія*.

14. Мѣщанка дѣвица Аделя Иванова Юдкевичъ, имѣющая отъ роду 26 лѣтъ, присоединена изъ римской къ православной восточной церкви, миропомазана, съ нареченіемъ имени *Надежда*.

15. Кіевской губерніи, Васильковскаго еврейскаго общества мѣщанинъ, Лейба Юкелевъ Бресфанъ, имѣющій отъ роду 24 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Александръ*.

16. Кіевской губерніи, города Таращи жителей, Таращанскаго еврейскаго общества мѣщанъ, Дувида и Фейги Левашенковыхъ сынъ Рувинъ, имѣющій отъ роду 21 годъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Павелъ*.

17. Кіевской губерніи, васильковскаго уѣзда, села Доро житель Васильковскаго еврейскаго общества мѣщанинъ, Фуна Козловъ, имѣющій отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Петръ*.

18. Кіевской губерніи, радомысльскаго уѣзда, мѣстечка Иванкова жителька, Дымерскаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица Злата Беркова Сѣдлецкая, имѣющая отъ роду 18 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ съ нареченіемъ имени *Матрона*.

19. Кіевской губерніи, чигиринскаго уѣзда, мѣстечка Камянки жителька, Золотоношскаго еврейскаго общества мѣщанка, вдова Хая-Блюма Елисаветская, имѣющая отъ роду 22 года, просвѣщена св. крещеніемъ съ нареченіемъ имени *Вѣра*.

20. Ковенской губерніи, Россіенскаго уѣзда, Юрбургскаго еврейскаго общества мѣщанинъ Іосель Шмуеліовичъ Фейнбергъ, имѣющій отъ роду 19 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Николай*.

21. Кіевской губерніи, города Василькова мѣщанка, еврейскаго закона, Хая-Сема Петриковская, имѣющая отъ роду 25 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Александра*.

22. Кіевской губерніи, сквирскаго уѣзда, Ходор ковскаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица Баба Аврумова Виновская, имѣющая отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Вѣра*.

23. Рядовой 6 саперпаго баталіона Шмуль Штрамъ изъ евреевъ, имѣющій отъ роду 24 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*.

24. Кіевской губерніи, сквирскаго уѣзда, Паволочскаго еврейскаго общества мѣщанинъ, Хайкель Хаимовичъ Шпикель, имѣющій отъ роду 24 года просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Василій*.

24. Губернскаго города Чернигова мѣщанинъ, изъ евреевъ Янкель Израилевъ Шлимовичъ, имѣющій отъ роду 28 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Николай*.

25. Кіевской губерніи, васильковскаго уѣзда, села Ковалевки жителька, дочь земледѣльцевъ Червонянской колоніи Фастовскаго еврейскаго общества Мошка и Уди Каганъ дѣвица Рухля, имѣющая отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Александра*.

27. Кіевской губерніи, радомысльскаго уѣзда, села Березовки жителька, дочь мѣщанъ Радомысльскаго еврейскаго общества, Вольки и Соси Руденковыхъ, дѣвица Цива, имѣющая отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Александра*.

28. Волынской губерніи, Острогская мѣщанка Елисавета Исаева Мацѣевская изъ евреевъ, имѣющая отъ роду 19 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ оставленіемъ имени *Елисавета*.

29. Ковенской губерніи, россіенскаго уѣзда, Выдуклеевскаго еврейскаго общества мѣщанинъ Ааронъ-Дувидъ Морткевичъ Снейдеръ, имѣющій отъ роду 19 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Николай*.

30. Кіевской губерніи, сквирскаго уѣзда, мѣщанина Ходорковскаго еврейскаго общества Фроима Пищанскаго дочь, а жена солдата Хаима Абрумова Брославскаго—Бейла, разведенная съ мужемъ 28 декабря 1881 года, имѣющая отъ роду 16 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Марія*.

31. Волынской губерніи, ковельскаго уѣзда, мѣстечка Ратно мѣщанка, еврейка Хана Яцкова Шенкеръ, имѣющая отъ роду 23 года, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Анна*.

32. Житель города Варшавы, еврей Іосифъ Бернардовъ Гольдвринъ, имѣющій отъ роду 46 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ оставленіемъ имени *Іосифъ*.

33. Екатеринославской губерніи, Павлоградскій мѣщанинъ, изъ евреевъ Хаимъ-Икдаль Израилевъ Скалка, имѣющій отъ роду 24 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ съ нареченіемъ имени *Андрей*.

34. Одесская мѣщанка Елеонора Карлова Доморацкая, имѣющая отъ роду 35 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Елена*.

35. Жена отставнаго канцелярскаго служителя Ивана Муравицкаго, Анна Осипова Муравицкая, отъ роду 22 г. присоединена изъ Римской къ Православной Восточной церкви, миропомазана, съ оставленіемъ имени *Анна*.

36. Кіевскаго уѣзда, деревни Переселенья жителька, Инца Янкелева Поляченкова, Кагарлыцкаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица, имѣющая отъ роду 17 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Марія*.

37. Кіевской губерніи города Радомысля жителька, Чернобыльскаго еврейскаго общества мѣщанка, дѣвица, Рыва Волькова Дубовицкая, имѣющая отъ роду 16 лѣтъ, просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Вѣра*.

38. Кіевской губ., Васильковскаго еврейскаго общества мѣщанъ Шмуля—Лейбы и Двойры Лондонъ сынъ Аврумъ-Аби, имѣющій отъ роду 18 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Сергій*.

39. Бердичевскій мѣщанинъ изъ евреевъ Борухъ Янкелевъ Цельманъ, имѣющій отъ роду 20 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Владиміръ*.

40. Губ. города Минска, мѣщанинъ изъ евреевъ, Вигторъ Шаевъ Куиль, имѣющій отъ роду 19 лѣтъ, просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени *Владиміръ*.

41. Волынской губ., Ровенскаго у. поселка Глинска Чеховъ Іордана и Анны Карасекъ дочь Анна, имѣющая отъ роду 12 лѣтъ, крестившаяся въ римской церкви присоединена къ Восточной православной церкви, миропомазана съ нареченіемъ имени *Ольги*.

42. Волынской губ., новоградволынскаго уѣзда, Любарскаго еврейскаго общества мѣщанка, села Гижовщины жителька Зедлы Мошковой Анцизъ сынъ, по желанію матери своей, крещенъ съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слова, сказанныя Высокопреосвященнымъ Платономъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, въ концѣ торжественнаго акта, бывшаго въ Кіевской духовной Академі и 28 сентября настоящаго 1882 года по случаю открытія при сей Академіи Богоявленскаго Братства.

„Радуюсь, что Господь привелъ меня участвовать въ возстановленіи при здѣшней Академіи древняго знаменитаго Богоявленскаго Братства; отъ души желаю, чтобы это Братство успѣшно достигало благотворной своей цѣли, и, благословляя его сею честною иконою, молю изображенныхъ на ней Господа и Матерь Божію, да хранятъ Они его подъ святымъ Своимъ покровомъ. Васъ же, возлюбленные братія и сестры, почтившіе наше торжество своимъ посѣщеніемъ, усердно благодарю за сочувствіе ваше къ духовной Академіи и открываемому при ней Братству, и вмѣстѣ прошу содѣйствовать достиженію благой цѣли сего Братства по мѣрѣ средствъ вашихъ, помня заповѣдь Апостола: *благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ*. Надѣюсь, что, помня сію божественную заповѣдь, и всѣ добрые люди примутъ участіе въ положеніи бѣдныхъ студентовъ нашей Академіи. А вамъ, гг. студенты, совѣтую быть признательными вашему начальству и здѣшнему обществу за вниманіе ихъ къ вамъ и то пособіе, какое они желаютъ оказать къ удовлетворенію нуждъ вашихъ. Въ благодарность за это учитесь прилежно и ведите себя безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ; а когда вступите на службу св. Церкви, Государю и Отечеству, исполняйте свои обязанности какъ можно лучше, къ общей пользѣ и собственной вашей чести. Объявляю Братство отрытымъ“.

Кіевская духовная Академія въ 188$^{1}/_{2}$ учебномъ году.

(Извлеченіе изъ отчета).

Кіевская Академія, считающая свое основаніе въ видѣ училища при Кіево-Богоявленскомъ Братствѣ съ 1615 года и получившая названіе „Академіи“ по Высочайшей грамотѣ Петра Великаго отъ 26 сентября 1701 года, совершила 13-й годъ со времени послѣдняго преобразованія своего по уставу и штату, Высочайше утвержденному въ 30 день мая 1869 г. Состояніе Академіи за минувшій учебный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

I. **Личный составъ Академіи.** Къ 15 му августа сего года состояло 9 профессоровъ ординарныхъ (4 заслуженныхъ) и 9 экстраординарныхъ, 5 доцентовъ, 2 лектора, 6 лицъ при разныхъ штатныхъ должностяхъ по административной части и 2 при нештатныхъ должностяхъ, исполняемыхъ безмездно. Одинъ изъ ординарныхъ профессоровъ архимандритъ Сильвестръ за отлично-усердную службу Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоцѣнными камнями.

А) *Административная дѣятельность Академіи.* Академія содержится на средства, состоящія въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, и, состоя подъ главнымъ начальствомъ его, ввѣрена попеченію Епархіальнаго Преосвященнаго; а непосредственное управленіе Академіи, подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ *ректора,* сосредоточено въ *Совѣтѣ* и *Правленіи* ея. Совѣтъ Академіи вѣдалъ дѣла по учебной и ученой части, которыя разсматривались или въ *обыкновенныхъ собраніяхъ* изъ 11 лицъ (ректора, трехъ помощниковъ его, инспектора и шести профессоровъ—членовъ Совѣта, по два отъ каждаго изъ трехъ отдѣленій) или въ *общихъ собраніяхъ,* состоящихъ изъ всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, каковыхъ по уставу положено 18. Въ теченіи отчетнаго года всѣхъ собраній Совѣта было 21, изъ коихъ было 12 обыкновенныхъ и 9 общихъ. Правленіе Академіи завѣдывало хозяйственно-распорядительною частію ея. Собранія его состояли, подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ трехъ помощниковъ его по учебной части и инспектора. Въ теченіи 1881 г. всѣхъ собраній Правленія было 37. По смѣтѣ на 1882 годъ ассигновано на содержаніе Академіи 128,389 р. 53 к.

Б) *Учебная дѣятельность* преподавателей состояла: а) *въ обработкѣ преподаваемыхъ ими предметовъ,* сообразно съ современнымъ состояніемъ и требованіемъ науки, и въ передачѣ ихъ *въ лекціяхъ;* б) *въ руководствѣ студентовъ* при разработкѣ вопросовъ *по предметамъ ихъ спеціальныхъ занятій;* в) *въ чтеніи и рецензіяхъ* различныхъ *студенческихъ сочиненій*—пріемныхъ (228), третныхъ (344), проповѣдей (74) и кандидатскихъ (37), всего 683 сочиненій; и г) *въ повѣркѣ знаній* и оцѣнкѣ успѣховъ студентовъ *на испытаніяхъ*—пріемныхъ, произведенныхъ отъ 18 до 27-го августа 1881 г., годовыхъ, или переводныхъ и магистерскихъ при выпускѣ изъ IV курса, состоявшихся отъ 27 апрѣля по 6-е іюня 1882 г.

В) *Ученая дѣятельность* академической корпораціи выражалась въ участіи въ разныхъ ученыхъ обществахъ и въ учено-литературныхъ трудахъ. а) *Участіе въ ученыхъ обществахъ* принимали преподаватели разнообразное. Всѣ они болѣе или менѣе участвовали въ занятіяхъ Церковно-Археологическаго Общества, учрежденнаго при Академіи по указу Св. Синода отъ 18 октября 1872 года и продолжавшаго развиваться въ своемъ составѣ и дѣятельности. Находясь подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича и имѣя попечителемъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго, Общество состояло изъ предсѣдателя—ректора Академіи и 156 членовъ, изъ коихъ 28 почетныхъ, 84 дѣйствительныхъ и 44 членовъ-корреспондентовъ. Въ отчетномъ году было десять засѣданій Церковно-Археологическаго Общества, изъ коихъ въ одномъ (19 мая) присутствовалъ попечитель Общества Высокопреосвященнѣйшій Платонъ. На этихъ засѣданіяхъ предложено было 12 рефератовъ, изъ коихъ нѣкоторые напечатаны въ „Трудахъ Кіевской духовной Академіи". Затѣмъ многіе продолжали состоять членами другихъ ученыхъ Обществъ и учрежденій: восьмеро—членами открытаго въ началѣ 1873 г. при Кіевскомъ Университетѣ Историческаго Общества Нестора Лѣтописца, двое—членами Московскаго Археологическаго Общества, одинъ—членомъ Одесскаго Общества исторіи и древностей, двое—членами С.-Петербургскаго Императорскаго Археологическаго Общества, одинъ—членомъ сотрудникомъ Императорскаго Географическаго Общества, одинъ—почетнымъ членомъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и членомъ сотрудникомъ Общества распространенія священнаго писанія въ Россіи. Въ отчетномъ году прибавилось еще одно избраніе въ члены. Православное Палестинское Общество, состоящее подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича и открывшее свои дѣйствія 21 мая сего 1882 г. по Высочайше утвержденному 8 того же мая уставу, въ первомъ засѣданіи своемъ избрало въ почетные члены Общества экстраординарнаго профессора Академіи Ак. Олесницкаго. Въ свою очередь Кіевская дух. Академія увеличила наличный составъ своихъ почетныхъ членовъ единогласнымъ избраніемъ въ оные трехъ лицъ: 31 мая 1882 г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева и 11 іюня высокопреосвященныхъ Іоанникія, экзарха Грузіи, нынѣ митрополита Московскаго, и Леонтія; архіепископа Холмско-Варшавскаго; но, къ глубокому сожалѣнію, кромѣ высокаго покровителя Академіи, высокопреосвященнаго митрополита Филоѳея, въ отчетномъ году смерть похитила трехъ почетныхъ членовъ: высокопреосвящ. Макарія митр. Московскаго (избр. 1 октября 1869 г., умер. 9 іюня 1882 г.), преосвящ. Филарета епископа Рижскаго (избр. 20 янв. 1878 г. умер. 23 февр. 1882 г.) и тайнаго совѣтника Сер. Ив. Баршева, бывшаго ректора и заслужен. орд.

профессора Московскаго Университета (избр. 1 октября 1869 г., ум. въ мартѣ 1882 г.). б) *Учено-литературная дѣятельность* въ минувшемъ учебномъ году, какъ и въ предыдущемъ, состояла въ изданіи трехъ журналовъ, въ составленіи разныхъ статей какъ для академичееких журналовъ, такъ и для другихъ періодическихъ изданій, въ приготовленіи къ печати и въ печатаніи научныхъ сочиненій. Подъ общимъ завѣдываніемъ ректора Академіи, преосвящ. Михаила, какъ отвѣтственнаго редактора, академическіе журналы въ частности были редактируемы: „Труды К. д. Акад.“ экстраординарнымъ профессоромъ Ак. Олесницкимъ, „Воскресное Чтеніе“ заслуженнымъ ординарн. профессоромъ Пѣвницкимъ и „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ ординарнымъ професс. Вороновымъ. Сей послѣдній (до 1882 г.) и экстраорд. професс. Лашкаревъ занимались переводомъ и редакціей дѣлаемаго сотрудниками перевода издаваемыхъ на русскомъ языкѣ при „Трудахъ Кіевской дух. Академіи“ твореній западныхъ учителей церкви—блаженныхъ Іеронима и Августина. Кромѣ статей, помѣщенныхъ гг. преподавателями въ трехъ академическихъ журналахъ и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, нѣкоторые изъ нихъ напечатали свои ученые труды и въ особыхъ книгахъ: ординарный проф. Линицкій „Славянофильство и либерализмъ“, экстр. професс. Ак. Олесницкій „Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики“, экстр. професс. Терновскій „Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ“, доцентъ Маркеллинъ Олесницкій первую часть „Исторіи нравственности и нравственныхъ ученій“ и, кромѣ того, съ января 1882 г. издаетъ журналъ „Проповѣдническій Листокъ“ независимо отъ Академіи, съ подчиненіемъ общей духовной цензурѣ.

II. **Учащіеся въ Академіи**—студенты и слушатели. а) *Составъ ихъ* за минувшій учебный годъ опредѣлялся слѣдующими цыфрами: къ 15 августа 1881 г. въ трехъ курсахъ (II, III и IV) было 127 студентовъ; въ концѣ августа поступило въ I-й курсъ 71 студентъ и, кромѣ того, въ разное время года 4 постороннихъ слушателя. Студенты, общее число которыхъ было 198, распредѣлялись *по курсамъ*: въ IV курсѣ 29 студентовъ, въ III—47, во II—49 и въ I курсѣ 73 (въ этомъ числѣ два оставленные по болѣзни безъ перевода, но потомъ уволенные по прошенію); *по національностямъ:* 194 русскихъ, 3 болгарина и 1 черногорецъ; *по состояніямъ:* изъ 194 русскихъ студентовъ 1 крестьянскаго сословія, 2 дѣти чиновниковъ, 2 дѣти лицъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ, а прочіе 189 студентовъ дѣти священно-и церковно-служителей, изъ коихъ четверо сами состоятъ въ духовномъ санѣ, полученномъ ими до поступленія въ Академію; *по средствамъ содержанія:* казеннокоштныхъ 153, стипендіатовъ 17 (въ этомъ числѣ 13 русскихъ и 4 иностранца), 28 своекоштныхъ, изъ коихъ 20 въ теченіи отчетнаго года зачислены на свободныя казеннокоштныя вакансіи*). Иностранцы пользуются стипендіями, назначенными имъ изъ суммъ Св. Синода по особому для каждаго распоряженію. Для русскихъ воспитанниковъ, кромѣ казаннокоштныхъ, существуетъ еще 13 стипендій, изъ коихъ *десять* учреждены *на счетъ духовно-учебнаго капитала* по Высочайшему повелѣнію въ 1869 г. по случаю юбилея Академіи, а остальныя частными лицами и обществами. Въ составъ учащихся въ теченіи минувшаго учебнаго года произошли слѣдующія перемѣны; 2 студента умерли, 5 уволены по прошеніямъ, 1 перемѣстился въ Московскую дух. Академію и, кромѣ этихъ восьми студентовъ, выбылъ одинъ слушатель. За тѣмъ къ началу годовыхъ испытаній оставалось въ Академіи 190 студентовъ. б) *Учебныя занятія студентовъ* состояли: 1) *въ слушаніи лекцій* отъ 3 до 5 ежедневно между 9 и 2 часами дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, времени экзаменовъ и каникулъ; 2) *въ составленіи сочиненій,* которыхъ назначено было для студентовъ I и II курсовъ по три, а для студентовъ III курса по одному на степень кандидата, и, кромѣ того, для студентовъ II и IV курсовъ по одной проповѣди. Установленная за лучшее кандидатское сочиненіе премія бывшаго Литовскаго митрополита Іосифа въ 165 р. выдана окончившему курсъ въ 1881 году кандидату Сем. Трегубову за сочиненіе его на тему: „Религіозный бытъ русскихъ и состояніе духовенства въ XVIII в. по мемуарамъ иностранцевъ“. Кромѣ того написанное студентомъ Георгіемъ Булашевымъ на Евгеніе-Румянцовскую премію особое сочиненіе на тему: „Мѣсяцесловы святыхъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ Церковно Археологиче-

*) Изъ 67 воспитанниковъ, прнятыхъ 31 августа 1882 г. въ 1-й курсъ Кіевской Академіи, зачислены на казенное содержаніе 45 и на стипендіи 2, а остальнымъ 20 студентамъ, за неимѣніемъ казеннокоштныхъ вакансій, предоставлено проходить курсъ Академіи на своемъ иждивеніи. Слѣдовательно и теперь своекоштныхъ студентовъ 28.

скаго Музея (при Кіевской дух. Академіи)", по отпечатаніи его въ іюльской и августовской книгахъ „Трудовъ Кіев. дух. Академіи" за 1882 г., удостоено искомой премiи въ 100 р. Еще на разсмотрѣніи церковно-историческаго отдѣленія находится представленное студ. Памфиломъ Левицкимъ на одну изъ Евгеніе-Румянцовскихъ премій сочиненіе на тему „Исторія Кіево-Братскаго училищнаго монастыря". 3) *въ приготовленіи къ испытаніямъ*, которыя, по положенію объ ученыхъ степеняхъ и званіи дѣйствительнаго студента Академіи, считаются окончательными и принимаются во вниманіе при опредѣленіи студентамъ ученой степени. в) *Годовыя испытанія* окончены съ 27 апрѣля по 6-е іюня 1882 г. Результаты ихъ таковы: изъ 28 студентовъ IV курса одинъ (С. Рудинскій) не держалъ испытанія по болѣзни и получилъ отстрочку, а 27 окончили магистерскія испытанія и выпущены изъ Академіи со степенью кандидата, но изъ нихъ 23, сдавшіе испытаніе удовлетворительно, получили право искать степень магистра, безъ новаго устнаго испытанія, чрезъ представленіе особой диссертаціи и публичное защищеніе ея. Изъ 47 студентовъ III курса удовлетворили всѣмъ требованіямъ (устава Академіи и особаго положенія объ испытаніяхъ) для перевода въ IV курсъ только 35, которые и переведены въ этотъ курсъ; а изъ остальныхъ 12 студен. III курса одинъ (Самп. Волошинскій), за болѣзнію въ теченіи года, оставленъ въ томъ же курсѣ на 2-й годъ, трое, за неудовлетворительностію балловъ по испытаніямъ и по сочиненіямъ сего курса, выпущены изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента ея (впрочемъ одному изъ нихъ—болгарину предоставлено выслушать IV-й курсъ, но безъ права на ученую степень); восьмеро не успѣвшихъ до каникулъ представить кандидатскихъ разсужденій получили отсрочку для подачи ихъ до 2-й половины августа, причемъ одному изъ нихъ отсрочена сдача испытанія по священному писанію новаго завѣта. Изъ 47 студентовъ II курса сдали устныя испытанія по всѣмъ предметамъ сего курса и написали положенныя три сочиненіа и проповѣдь 37 студентовъ, которые и переведены въ III курсъ; а остальные 10 студентовъ оставлены безъ перевода: 2 до подачи одного сочиненія и 8 до сдачи испытанія по нѣкоторымъ предметамъ послѣ каникулъ. Изъ 68 студентовъ I курса окончили всѣ испытанія и подали по три сочиненія 63 студента, которые и переведены во II курсъ; а изъ 5 остальныхъ два не представили по одному сочиненію и трое не окончили испытанія, изъ коихъ одинъ по прошенію уволенъ изъ Академіи, прочіе же испросили себѣ отсрочку для выполненія лежащихъ на нихъ обязанностей до 2-й половины августа. Такимъ образомъ по окончаніи годовыхъ испытаній, за увольненіемъ 1 студента I курса по прошенію, за выпускомъ 2 окончившихъ трехлѣтній курсъ и 28 совершившихъ четырехлѣтній курсъ, къ началу $188^2/_3$ учебнаго года въ Академіи осталось всѣхъ студентовъ 159.

III. **Учебно-вспомогательныя учрежденія** при Академіи: А) *Библіотека* пополнялась въ минувшемъ году частію чрезъ покупку книгъ на штатную сумму 1600 р. въ годъ, частію чрезъ полученіе въ даръ отъ ученыхъ и учебныхъ учрежденій и отъ частныхъ лицъ. Съ 15 августа 1881 г. по 15 августа 1882 г. поступило въ библіотеку: а) книгъ и брошюръ: 544 названія въ количествѣ 875 томовъ, изъ коихъ 294 названія пріобрѣтены чрезъ покупку, а 250 названій получены въ даръ; б) періодическихъ изданій 50 названій, изъ коихъ 18 (въ томъ числѣ 13 иностранныхъ) пріобрѣтены по подпискѣ, а 32 поступили безденежно или въ обмѣнъ на изданія Академіи; в) рукописей 20, полученныхъ въ даръ; г) историческій атласъ 1 и д) учебниковъ 6 названій въ количествѣ 41 экземпляра. За этими поступленіями отчетнаго года численный составъ академической библіотеки былъ къ 15-му августа 1882 г. таковъ: а) книгъ и брошюръ—16,099 названій въ количествѣ 39,782 томовъ; б) періодическихъ изданій—306 названій; в) рукописей 560; г) актовъ и грамотъ 78; д) атласовъ и картъ 255; е) учебниковъ 218 названій въ количествѣ 1452 экземпляровъ и ж) курсовыхъ сочиненій студентовъ въ рукописяхъ 848. Б) *Церковно-Археологическій музей*, открытый при Академіи съ 3 ноября 1872 г. вмѣстѣ съ Церковно-Археологическимъ Обществомъ, также съ каждымъ годомъ увеличивается въ составѣ древностей, благодаря почти исключительно пожертвованіямъ частныхъ лицъ и ученыхъ учрежденій и обществъ. На содержаніе музея штатной суммы не положено. Средства Церковно-Археологическаго Общества образуются: а) изъ взносовъ членовъ Общества, б) изъ пожертвованій лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ его, и наконецъ в) изъ небольшой платы (20 к.) за входъ въ музей, открываемый для публики по воскреснымъ днямъ (отъ 12 до 2 часовъ). Къ концу 1881 г. Общество имѣло въ % бумагахъ и

наличныхъ деньгахъ 1296 р. 86 к. Въ 1882 г. по 15 августа поступило 165 р. 65 к., израсходовано 296 р. 56 к. и къ 15 августа 1882 г. осталось 1165 р. 95 к. Не смотря на незначительность своихъ средствъ, музей и въ отчетномъ году значительно пополнился. Изъ отчета Церковно-Археологическаго Общества за 1881 годъ видно, что въ этомъ году поступило: а) въ музей разныхъ предметовъ 1698, б) въ библіотеку Общества книгъ и брошюръ 64. Кромѣ того съ января по 15 августа 1882 г. въ музей вновь поступило 436 разныхъ предметовъ и книгъ. А всего съ поступленіями прежнихъ годовъ считается въ музеѣ 13282. Изъ этого числа трудами Общества собрано до 11000 предметовъ, а остальные выдѣлены изъ библіотеки Академіи. Въ настоящемъ составѣ своемъ *музей* уже представляетъ важное въ научномъ отношеніи дополненіе къ академической *библіотекѣ* и цѣнное въ матеріальномъ отношеніи пріобрѣтеніе (стоимостію отъ 70 до 100 тысячъ рублей). Достигшее сего при ничтожныхъ средствахъ Церковно-Археологическое Общество, заканчивая нынѣ десятилѣтіе своего существованія, вступаетъ въ новое со свѣтлою надеждою на прочность учрежденія и полезные результаты дѣятельности при томъ сочувствіи, какое встрѣчаетъ въ публикѣ.

Изъ отчета Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства.

17 октября въ митрополитанскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ почетнаго предсѣдателя Кіевскаго Свято-Владимірскаго Братства, высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ присутствіи преосв. Іоанна епископа Чигиринскаго и значительнаго количества членовъ Братства происходило общее годичное собраніе Свято-Владимірскаго Братства, въ которомъ читанъ былъ отчетъ о дѣятельности Братства за 18 годъ его существованія, съ 15 октября 1881 г. по 15 іюля 1882 г. Представляемъ главнѣйшія данныя этого отчета.

Въ отчетномъ году Братство занесло въ свою лѣтопись тяжелыя утраты: почилъ въ Бозѣ почетный предсѣдатель Братства высокопреосвященный митрополитъ Филофей, скончались также члены Братства: высокопреосвященный Московскій митрополитъ Макарій, епископъ Таврическій Гурій, епископъ Каменецъ-Подольскій Викторинъ, архимандритъ Ѳеофанъ, игуменія Чигиринскаго дѣвичьяго монастыря Еликонида. Имена почившихъ, согласно уставу Братства, внесены въ братскій помянникъ на вѣчное время.

По кончинѣ митрополита Филофея, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кіевскій и Галицкій Платонъ, принимая на себя званіе почетнаго предсѣдателя Братства, высказалъ самое теплое сочувствіе и его дѣятельности и вмѣстѣ головность быть попечителемъ и руководителемъ этого учрежденія. Состояли членами Братства: преосвященный Варлаамъ епископъ Минскій, Іоаннъ епископъ Чигиринскій и Михаилъ епископъ Уманскій. Въ составъ Братства входили также многіе настоятели монастырей и церквей, церковные старосты и многія другія лица. Пожертвованія поступили отъ 121 лица.

Совѣтъ Братства, подъ предсѣдательствомъ дѣйств. ст. сов. Алексѣя Ѳомича Андріяшева, состоялъ изъ членовъ Каѳедральнаго протоіерея П. Г. Лебединцева, протоіереевъ: Н. А. Ѳаворова, Д. А. Жданова и Н. И. Флоринскаго, профессоровъ Академіи В. Ѳ. Пѣвницкаго, И. И. Малышевскаго, и бывшаго профессора Н. И. Щеголева; дѣйств. ст. совѣтниковъ: Ѳ. С. Виноградова и Н. Н. Аѳанасьева, ст. сов. Ѳедотова-Чеховскаго, купцовъ: Н. Н. Насонова и В. М. Фоломина (онъ же и казначей), помощника казначея діакона С. Крыжановскаго и дѣлопроизводителя діакона С. Григоровича.

Дѣятельность Братства состояла въ содѣйствіи просвѣщенію св. крещеніемъ евреевъ, присоединенію къ православію католиковъ и лютеранъ, въ пособіи возвращеннымъ въ лоно православной церкви штундистамъ, въ изданіи книгъ для народнаго чтенія, въ содержаніи существующей при Братствѣ народной школы, въ пособіяхъ церковно-приходскимъ школамъ, а также въ пособіи бѣднымъ.

Изъ евреевъ въ истекшемъ году крестилось: мужескаго пола 11, женскаго пола 14, крестился одинъ татаринъ, присоединилось изъ раскольниковъ женскаго пола 2, всѣхъ крестилось и присоединилось 28.

Евреи, крестившіеся въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, частію помѣщались въ пріютѣ, гдѣ обучались молитвамъ и христіанскому вѣроученію, частію, собственно солдаты, приходили изъ козармъ для обученія. Евреи всѣ изъ простаго званія, большею частію ремесленники. Еврейки являлись преимущественно изъ селъ и по принятіи св. крещенія поступали въ крестьянскую среду. Всѣмъ евреямъ, принявшимъ св. крещеніе, выдавалось пособіе отъ 5 до 25 руб., смотря по ихъ состоянію и нуждамъ.

Братство имѣетъ на своемъ содержаніи двухъ стипендіатовъ, обучающихся въ Кіево-Софіевскомъ дух. училищѣ.

Въ видахъ противодѣйствія штундистской ереси Братство продолжало издавать книги, служащія къ разоблаченію лжеученія штундистовъ. Изданы житія: преподобно-мученика Стефана, пострадавшаго за св. иконы, разсказъ о св. Тарасіѣ архіепископѣ Константинопольскомъ, житіе преп. Іоанна Домаскина и Ѳеодора Студита, бесѣды къ народу о предметахъ христіанской вѣры и свящ. Березницкаго бесѣды православнаго съ штундистомъ о почитаніи иконъ. Всѣ эти книги разосланы во всѣ приходы, зараженные штундизмомъ. Выписывались Братствомъ для той-же цѣли книги и изданія и изъ другихъ мѣстъ, какъ камень вѣры. Повѣсть о нерукотворенномъ образѣ, Исповѣданіе вѣры милокакъ, Троицкіе листки и др., Книги эти также разсылались по мѣрѣ требованій въ мѣстности, зараженыя штундизмомъ. Особенно охотно, по замѣчанію отчета, читались крестьянами Троицкіе листки, весьма доступные даже для малограмотныхъ какъ по своему содержанію такъ и по изложенію.

Братство заботилось также о благоустройствѣ состоящаго при пріютѣ училища для приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ бѣдныхъ родителей. 16 іюня сего 1882 г. въ присутствіи членовъ Совѣта Братства и г. Инспектора народныхъ училищъ И. А. Чечета произведено было испытаніе ученикамъ Братскаго училища по Закону Божію, всѣмъ предметамъ, положеннымъ по программѣ одноклаcснаго училища, и церковному пѣнію. Дѣти на всѣ вопросы, предлагаемыя членами совѣта Братства и Инспекторомъ училищъ, отвѣчали удовлетворительно и по окончаніи экзамена цѣлымъ классомъ пропѣли весьма стройно молитву „Подъ Твою милость“ и народный гимнъ „Боже царя храни“. Въ училищѣ обучалось 35 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ; изъ нихъ духовнаго званія 2, дворянъ 5, солдатскихъ дѣтей 12, мѣщанъ 29 и крестьянъ 7, всего 46.

Наконецъ Братство не отказывало и бѣднымъ въ посильномъ пособіи. Начатая въ прошломъ году постройка братскаго дома окончена, Въ этомъ домѣ кромѣ училища и пріюта есть двѣ квартиры для найма и лавка, а также помѣщеніе для смотрителя. Старый деревянный флигель, въ которомъ помѣщалось училище и пріютъ, приспособленъ для найма квартирантамъ.

Средства Братства представляются въ слѣдующихъ данныхъ. Съ остаточными отъ прошлаго года (3562 р. 42 к.) въ приходѣ состояло 5280 64 к. Въ расхода 1869 р. 6 к. Въ остаткѣ 3400 р. билетами кредитныхъ учрежденій и 11 р. 58 к. наличными деньгами.

Въ собраніи 17 октября, по прочтеніи отчета, произведены были выборы предсѣдателя и членовъ Совѣта, при чемъ оказались избранными прежніе и вмѣсто просившихъ объ увольненіи протоіерея Н. И. Флоринскаго и Н. И. Щеголева избраны въ члены Совѣта протоіереи А. М. Воскресенскій и И. Т. Экземплярскій. Его Высокопреосвященство, почетный предсѣлатель Братства, Платонъ, митрополитъ Кіевскій, преподавая собравшимся братчикамъ архипастырское благословеніе, заключилъ засѣданіе пожеланіемъ Братству успѣховъ въ продолженіи его полезной дѣятельности на благо церкви.

Нынѣшнее годичное собраніе Братства было сравнительно весьма многочисленно, и въ немъ особенно обращало на себя вниманіе значительное количество свѣтскихъ лицъ и церковныхъ старостъ г. Кіева. Пріятно видѣть въ этомъ призвакъ усиливающагося сочувствія и содѣйствія приходскихъ обществъ высокимъ цѣлямъ Свято-Владимірскаго Братства. Особенная общительность съ паствою нашего маститаго Архипастыря—почетнаго предсѣдателя Братства—и его благостное вниманіе къ приходамъ, выражаемое въ его частныхъ служеніяхъ въ приходскихъ церквахъ, безъ сомнѣнія оказываетъ благотворное вліяніе на оживленіе въ обществѣ церковныхъ интересовъ. Да укрѣпляется и расширяется это единеніе общества и церкви къ духовному благу того и другой!

Общество русской грамотности.

Въ безконечно-широкомъ и трудномъ дѣлѣ народнаго образованія правительству и обществу явилась въ Кіевѣ новая подмога—*Общество русской грамотности*. Когда только-что созрѣла мысль объ этомъ учрежденіи, года полтора тому назадъ, мы привѣтствовали проэктируемое Общество и высказывали желаніе, чтобы оно, хотя въ меньшихъ размѣрахъ, для дѣла народнаго просвѣщенія сослужило подобную службу, какъ Общество Краснаго Креста для военнаго вѣдомства. Общество именуется обществомъ *русской* грамотности, а задачей своей оно ставитъ распространеніе *религіозно-нравственнаго* просвѣщенія въ народѣ. „Да поможетъ Богъ и добрые люди доброму новорожденному статъ на ноги и набраться силъ, скажемъ словами „Кіевлянина“. Мы знаемъ, куда онъ пойдетъ и на что употребитъ свои силы. Онъ пойдетъ къ русскимъ дѣтямъ, что-

бы научить ихъ русской грамотѣ,—освѣтить первымъ лучомъ свѣта юный умъ и согрѣть тепломъ религіи и нравственности юную душу, онъ пойдетъ и къ взрослымъ, чтобы предложить освѣжающую и укрѣпляющую духовную пищу тѣмъ, кто среди житейскихъ невзгодъ и испытаній думаетъ лишь о хлѣбѣ насущномъ. Заглянетъ онъ и въ глухую деревеньку, гдѣ стоитъ всѣми забытая сирота-школа, найдетъ онъ и безвѣстнаго труженика учителя, честно сѣющаго сѣмя знанія и добра на своей скромной, но блатодатной нивѣ. Съ любовію и участіемъ протянетъ онъ ему руку и скажетъ: „Не робѣй и не падай духомъ, честный труженикъ: Ты не одинокъ! Твой трудъ видятъ, знаютъ и цѣнятъ, тебѣ шлютъ добрыя пожеланія, а въ минуты невзгоды ты найдешь утѣшеніе и помощь“!

Мы увѣрены также, что Общество приступаетъ къ своей дѣятельности безъ всякой предвзятой и исключительной мысли. Увѣрены, что, поставивъ на своемъ знамени „религіозно-нравственное просвѣщеніе народа“, оно озаботится о желательной гармоніи религіознаго и общаго образованія въ нашихъ школахъ, не забудетъ своимъ попеченіемъ еще болѣе сиротствующей, совсѣмъ уже покинутой, церковно-приходской школы и не оставитъ безъ участливой поддержки ея скромныхъ дѣятелей изъ духовенства. Запросъ на помощь дѣлу грамотности необъятно—широкъ. Да поможетъ Богъ новому Обществу сдѣлать многое въ его добромъ дѣлѣ.

Открытіе Общества русской грамотности происходило 17 октября въ часъ дня въ городскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ городскаго головы Г. И. Эйсмана и въ присутствіи членовъ-учредителей, состоящихъ преимущественно изъ профессоровъ университета и академіи и представителей городскаго управленія. Г. предсѣдатель по открытіи засѣданія заявилъ, что мысль объ открытіи Общества возникла въ кружкѣ лицъ, близко стоящихъ къ народному образованію, и что эти лица обратились къ нему, какъ городскому головѣ, съ просьбой ходатайствовать объ утвержденіи устава. Уставъ былъ утвержденъ 11 февраля настоящаго года. полученъ изъ Петербурга весною, но въ это время не могло состояться открытіе Общества, такъ какъ многіе изъ членовъ—учредителей разъѣхались изъ города на каникулярное время. Сказавъ далѣе, что цѣль Общества извѣстна гг. учредителямъ и ясно указана въ уставѣ, Г. И. Эйсманъ предложилъ собранію избрать въ почетные члены Общества высокопреосвященнаго митрополита Платона, главнаго начальника края А. Р. Дрентельна и кіевскаго губернатора С. Н. Гудимъ-Левковича.

Затѣмъ приступлено было къ избранію двѣнадцати членовъ совѣта, причемъ избраны слѣдующія лица: ректоръ Кіевской академіи преосвященный Михаилъ, епископъ Уманскій, кіевскій губернаторъ С. Н. Гудимъ-Левковичъ, городской голова Г. И. Эйсманъ, профессора университета: К. К. Ренненкампфъ, В. С. Иконниковъ, и А. В. Романовичъ-Словатинскій; профессора духовной академіи: И. И. Малышевскій и А. Д. Вороновъ, директоръ кіевской 1-й гимназіи А. Ѳ. Андріяшевъ, директоръ Фундуклеевской и подольской женскихъ гимназій А. И. Линниченко, инспекторъ народныхъ училищъ И. А. Чечетъ, и редакторъ „Кіевлянина“ Д. И. Пихно. Затѣмъ, на основаніи устава, изъ числа членовъ совѣта были избраны предсѣдателемъ Общества С. Н. Гудимъ-Левковичъ, товарищами предсѣдателя К. К. Ренненкампфъ и А. Ѳ. Андріяшевъ и казначеемъ общества Г. И. Эйсманъ.

Извлеченіе изъ устава общества русской грамотности.

Въ видахъ содѣйствія распространенію въ Юго-Западномъ краѣ Русской грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ, учреждается въ г. Кіевѣ Общество Русской грамотности, которое имѣетъ своимъ предметомъ слѣдующее:

Пособія, по мѣрѣ средствъ, къ поддержанію существующихъ, къ открытію новыхъ народныхъ училищъ и къ учрежденію при народныхъ училищахъ классовъ для занятій со взрослыми; поощреніе народныхъ учителей денежными наградами за ревностные труды по обученію въ школахъ и пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ народныхъ школъ; изданіе учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія, одобренныхъ учебнымъ начальствомъ, и назначеніе премій за лучшія сочиненія, предназначенныя для просвѣщенія народа; изысканіе мѣръ для успѣшнаго распространенія книгъ и періодическихъ изданій для народнаго чтенія, а именно: разсылка по народнымъ школамъ учебныхъ книгъ, по уменьшеннымъ цѣнамъ, а если можно, то и безплатно; устройство при школахъ книжныхъ складовъ, посредничество по снабженію школъ книгами, формированіе сельскихъ библіотекъ, по испрошеніи на то надлежащаго разрѣшенія и под.; ходатайства предъ учебнымъ начальствомъ по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности Общества.

Общество грамотности въ своей дѣятельности сообразуется съ правилами и распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, представляетъ Попечителю учебнаго округа копіи протоколовъ своихъ засѣданій и годовые отчеты о своей дѣятельности. Ближайшій порядокъ сношенія Общества съ народными училищами опредѣляется особою инструкціею, составленною Обществомъ и утвержденною Попечителемъ Учебнаго Округа.

Общество грамотности состоитъ изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ. Дѣйствительные члены избираются Совѣтомъ Общества посредствомъ баллотировки $^2/_3$ голосовъ и обязываются вносить ежегодно по 10 руб. въ кассу Общества. Почетные члены избираются совѣтомъ, большинствомъ голосовъ, изъ лицъ оказавшихъ

важныя услуги мѣстному народному образованію, или же внесшихъ единовременно для цѣлей Общества не менѣе 200 рублей.

Средства Общества грамотности составляютъ: а) членскіе взносы. б) единовременныя пожертвованія деньгами и книгами, в) сборы съ публичныхъ лекцій, литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ, доходы отъ продажи изданій Общества и другіе подобные источники.

Актъ въ кіевскомъ духовномъ женскомъ училищѣ.

15-го сего октября происходилъ торжественный актъ въ состоящемъ подъ Высочейшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Торжество это почтили своимъ присутствіемъ: высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ, преосвященные Михаилъ и Іоаннъ, г. попечитель учебнаго округа, г. директоръ 2-й кіевской гимназіи, о. ректоръ семинаріи и другія почетныя лица города. По прибытіи въ заведеніе высокопреосвященнаго митрополита. актъ начался пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“. которую, подъ руководствомъ регента училищнаго, весьма стройно исполнили ученицы старшаго (6-го) класса. Затѣмъ учитель физики П. М. Пашкевичъ прочелъ рѣчь, въ которой коснулся нѣкоторыхъ вопросовъ о женскомъ образованіи. Рѣчь выслушана была присутствующими съ замѣтнымъ вниманіемъ и интересомъ. Допуская значительное психическое различіе между мужчиною и женщиною въ области взаимныхъ отношеній психическихъ отправленій и признавая эти психическія особенности не привитыми извнѣ, а основными и врожденными, лекторъ доказывалъ, что женское образованіе не должно пренебрегать особенностями пола, а напротивъ должно сообразоваться съ особенностями женской природы. Переходя къ вопросу о томъ, какое слѣдуетъ давать образованіе женщинѣ. онъ доказывалъ, что цѣль женскаго образованія состоитъ въ образованіи добраго дѣятеля на поприщѣ домашней и семейной жизни, считалъ болѣе чѣмъ страннымъ то образованіе, конечная цѣль котораго заключалась бы не въ образованіи доброй жены и матери, а въ чемъ-то иномъ. Предвидя упреки въ узкости такого взгляда, лекторъ замѣчалъ, что обязанности жены и матери по своей сложности захватываютъ всѣ стороны человѣческой жизни и требуютъ самаго всесторонняго и основательнаго образованія. Относительно предметовъ, которые слѣдуетъ преподавать въ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ рѣчи высказано желаніе, чтобы при обученіи дѣвочки всякое положеніе по возможности основывалось на непосредственномъ, наглядномъ представленіи, не допускалось бы ничего сухаго и абстрактнаго. чтобы преподаваніе проникнуто было чувствомъ, потому что въ силу господства чувства надъ разсудкомъ, дѣвочка то легче запоминаетъ, что ее трегаетъ и волнуетъ. Причисливъ законъ Божій къ числу самыхъ воспитывающихъ и образующихъ предметовъ женской школы, указавъ должное мѣсто въ системѣ женскаго образованія математикѣ, древнимъ языкамъ, естественнымъ и другимъ наукамъ, какъ играющимъ второстепенную роль, П. М. доказываетъ всю важность отечественнаго и новыхъ языковъ, признавая, что кругъ средняго женскаго образованія, по всей справедливости, долженъ завершаться педагогикой, которая, указывая способъ примѣненія школьныхъ знаній къ нуждамъ жизни, составляетъ какъ-бы мостъ, соединяющій школу съ жизнію. Поэтому-то одинъ англійскій мыслитель имѣлъ полное право сказать: „выдаваемое женскою школою своимъ воспитанницамъ свидѣтельство въ знаніи педагогики должно замѣнять имъ аттестатъ зрѣлости“ (Спенсеръ: о воспитаніи).

Послѣ рѣчи прочитанъ былъ учителемъ русскаго языка И. И. Григоровичемъ отчетъ о состояніи училища за истекшій годъ. Училище, гласитъ отчетъ, существуетъ 21 годъ; всѣхъ воспитанницъ въ 6-ти классахъ было въ отчетномъ году 307. Содержалось и содержится училище почти исключительно на свои спеціальныя средства; въ отчетномъ году оно получило въ пособіе изъ Св. Синѣда 2000 руб. Въ видахъ ограниченности средствъ, начальство училища старается соблюдать возможную экономію, такъ что въ истекшемъ напр. году израсходовано на содержаніе училища по всѣмъ статьямъ 37000 руб. Но не смотря на скромныя средства, находящіяся въ распоряженіи училища, оно содержалось и содержится вполнѣ удовлетворительно: всѣ воспитанницы снабжены приличной одеждой, пользуются вполнѣ здоровою и въ достаточномъ количествѣ пищею: не ощущается недостатка и въ учебныхъ пособіяхъ. Постановка учебнаго дѣла съ каждымъ годомъ улучшается, уже теперь училище насчитываетъ у себя 8 преподавателей съ высшимъ образованіемъ. Заботливость объ охраненіи здоровья воспитанницъ не оставляетъ и желать лучшаго; доказательствомъ этому служитъ та ничтожная сумма, которая израсходована въ отчетномъ году на больницу,—именно 75 руб.; не смотря на значительное количество ученицъ, въ училищѣ всегда бываетъ очень незначительный % больныхъ. Нельзя не порадоваться такому состоянію училища и не благодарить отъ души начальство, которое съ такою заботливостью выполняетъ принятыя на себя обязанности по управленію училищемъ.

По выслушаніи отчета и послѣ раздачи наградъ 90 ученицамъ, воспитанницы пропѣли молитву „Достойно есть“ и народный гимнъ, послѣ чего высокопреосвященный митрополитъ обратился къ воспитанницамъ и сказалъ имъ нѣсколько глубоко назидательныхъ словъ. Поздравивъ удостоенныхъ наградъ и ободривъ ласковымъ архипастырскимъ словомъ и прочихъ воспитанницъ, владыка напомнилъ имъ старую, но вѣчно новую пословицу—„ученье свѣтъ, а не ученье тьма“ и совѣтовалъ, не забывая этой прекрасной пословицы, не переставать трудиться для обогащенія своего ума полезными познаніями, которыя устрояютъ земное счастіе человѣка, но при этомъ архипастырь замѣтилъ воспитанницамъ, что еще большее вниманіе онѣ должны обращать на свое нравственное совершенствованіе, по заповѣди Спасителя нашего—*„будите совершени, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“*. Высокія нравственныя качества составляютъ истинное, ничѣмъ не замѣнимое укра-

шеніе человѣческой природы и уготовляютъ человѣку блаженство вѣчное: „что *здѣсь* (на землѣ) посѣемъ, то *тамъ* (на небѣ) пожнемъ“. Свое отеческое назиданіе владыка закончилъ призываніемъ на воспитанницъ и на ихъ труды благословенія Божія, сказавъ, что онъ не престанетъ молиться о нихъ предъ престоломъ Всевышняго. Нельзя было не замѣтить той радости, какой сіяли лица дѣтей, удостоенныхъ милостиваго вниманія высокочтимаго архипастыря. Его высокопреосвященство не оставилъ своимъ высокимъ вниманіемъ и трудовъ начальницы и о. распорядителя училища. Сочувственно отозвавшись о всей трудности ихъ обязанностей, владыка благодарилъ ихъ за образцовое усердіе, которое проявляется въ ихъ попеченіи о процвѣтаніи училища. Лестно было слышать всѣмъ служащимъ въ училищѣ заявленіе архипастыря, что не только онъ самъ лично видитъ достойные плоды заботъ тѣхъ лицъ, коимъ ввѣрено заведеніе, но и отъ стороннихъ лицъ слышалъ хорошіе отзывы о состояніи нашего заведенія. Поблагодаривъ милостиво и всѣхъ служащихъ и трудящихся въ училищѣ, а также лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ скромное торжество, его высокопреосвященство особо обратился къ г. попечителю округа и выразилъ ему глубокую признательность за вниманіе къ нашему женскому и вообще къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, причемъ весьма справедливо изволилъ замѣтить, что школьное дѣло можетъ приносить достойные плоды въ томъ только случаѣ, когда представители духовной и свѣтской науки будутъ идти рука объ руку при выполненіи своихъ высокихъ задачъ. Прощаясь съ заведеніемъ, владыка высказалъ полную и искреннюю готовность содѣйствовать во всемъ, что будетъ клониться къ его благосостоянію и процвѣтанію.

(„Кіевлянинъ“).

Десятилѣтіе Церковно-Археологическаго Общества.

18 октября, 1882 г., исполнилось 10-лѣтіе со времени утвержденія устава церковно-археологическаго Общества и Музея при Кіевской дух. Академіи. Къ этому дню пріурочено было очередное собраніе Общества, на которомъ присутствовали попечитель Общества, высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, большая часть членовъ Общества, находящихся въ г. Кіевѣ, и изъ стороннихъ лицъ Протоіерей домовой церкви Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Александры Петровны, В. И. Лебедевъ. На этомъ собраніи сначала прочитана была записка секретаря Общества, профессора Н. Петрова, о состояніи церковно-археологическаго Музея и Общества за первое десятилѣтіе ихъ существованія, и потомъ сообщены рефераты—члена профессора Ф. А. Терновскаго о собраніи церковныхъ древностей на Аѳонѣ, въ Дрезденѣ и Берлинѣ и члена Т. В. Кибальчича „О значеніи Церковно-археологическаго Музея въ художественномъ отношеніи“.

Въ запискѣ профессора Петрова изложены были условія и ходъ развитія Церковно-археологическаго Общества и Музея, которыя въ общихъ чертахъ можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Вмѣсто теперешняго Церковно-археологическаго Общества первоначально проэктировалась совѣтомъ Кіевской дух. Академіи церковно-археологическая Коммиссія изъ 12-ти преподавателей Академіи, имѣющихъ наибольшее соотношеніе съ археологіей, и при ней церковно-археологическій музей, который имѣлъ образоваться а) изъ выдѣленія принадлежащихъ академической библіотекѣ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи книгъ, рукописей и вещей; б) чрезъ поступленіе въ составъ его чѣмъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи принадлежностей ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ, и в) чрезъ пріобрѣтеніе предметовъ археологической важности отъ частныхъ лицъ, равно чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами. Суммы Коммиссіи предполагалось образовать какъ изъ членскихъ взносовъ и изъ пожертвованій сочувствующихъ цѣлямъ Коммиссіи лицъ, такъ и изъ выдѣляемой Академическимъ Совѣтомъ части суммы, состоящей въ его распоряженіи. Кромѣ того, отчеты членовъ Коммиссіи и годичные отчеты о ея дѣятельности предполагалось печатать въ приложеніи къ протоколамъ Совѣта Академіи, а для сношеній Коммиссіи пользоваться казенною печатью Академіи. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ проэктъ церковно-археологической Коммиссіи и Музея, нашелъ нужнымъ замѣнить, на основаніи Академич. устава, названіе церковно-археологич. Коммисіи названіемъ церковно-археологическаго Общества, отклонилъ ходатайство о дозволеніи Обществу пользоваться остатками академическихъ суммъ и казенной] печатью и, разрѣшивъ совѣту Кіевской духовной Академіи немедленно приступить къ учрежденію церковно-археологическаго Общества и Музея, предписалъ пересмотрѣть и исправить проэктъ устава сихъ учрежденій согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ и вновь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода. При пересмотрѣ и исправленіи проэкта устава, члены-учредители Общества и Музея, не разсчитывая на успѣхъ этихъ учрежденій, если бы они замкнуты были въ стѣнахъ академическихъ, ввели въ составъ Общества и лицъ, не принадлежа-

щихъ къ составу академической корпораціи, въ званіи членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-корреспондентовъ, но безъ обязательства членскихъ взносовъ. Эти дополненія утверждены были Синодальнымъ указомъ отъ 31 января 1873 года, и послужили важнѣйшими условіями развитія Музея и Общества, Музей быстро сталъ наполняться приношеніями членовъ и частныхъ лицъ и открытъ былъ для публики, число членовъ возросло свыше 100 человѣкъ, изъ коихъ многіе приносили Обществу посильную пользу своими учеными трудами и изысканіями въ области археологіи. Въ 1880 году Церковно-археологическое Общество и Музей были приняты подъ августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, который пожаловалъ Обществу 500 р. сер. на его нужды и Музею 466 оттисковъ съ гравировальныхъ досокъ, хранящихся въ Императорской Академіи Художествъ, и коллекцію гипсовыхъ слѣпковъ съ крымскихъ древностей. Всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятыя, потребовали дополненій и измѣненій въ дѣйствовавшемъ уставѣ Музея и Общества, которыя и утверждены было указомъ Св. Синода отъ 10 августа 1881 г. Эти дополненія и измѣненія касаются: 1) принятія Общества съ Музеемъ подъ августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, 2) усиленія ученыхъ занятій Общества ежемѣсячными собраніями онаго, чтеніемъ рефератовъ и печатаніемъ ихъ; 3) отдѣленія Музея отъ академической библіотеки, при которой онъ помѣщался прежде; 4) увеличенія числа должностныхъ лицъ по Обществу и Музею, и проч. Въ настоящее время Общество составляютъ: Августѣйшій покровитель Общества, Его Императорское Высочество, Великій Князь Владиміръ Александровичъ, попечитель Общества, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій; предсѣдатель Общества, ректоръ Кіевской Академіи, преосвященный Михаилъ, епископъ Уманскій, 29 почетныхъ членовъ, 83 дѣйствительныхъ и 43 члена-корреспондента. Музей обогатился пріобрѣтеніями и пожертвованіями предметовъ, числомъ до 13,000 №№. Въ кассу Общества поступило денегъ 3243 р. 86 к. серебр., изъ коихъ образованъ основной капиталъ Общества въ 1100 руб. серебромъ.

Профессоръ Ф. А. Терновскій, описавъ въ своемъ рефератѣ осмотрѣнныя имъ собранія церковныхъ древностей на Аѳонѣ, въ Дрезденѣ и Берлинѣ, нашелъ болѣе аналогичною съ нашимъ церковно-археологическимъ Музеемъ Дрезденскую Коллекцію церковныхъ древностей и въ заключеніе выразилъ желаніе, 1) чтобы при Церковно-археологическомъ Музеѣ образованъ былъ археологическій кабинетъ, систематически устроенный и расположенный на подобіе Берлинскаго музея, и 2) чтобы дублеты нашего музея были отчуждаемы и вымѣниваемы. На это секретарь Общества отвѣчалъ, что для археологическаго кабинета и въ настоящее время есть въ церковно-археологическомъ Музеѣ значительное число матеріаловъ, и что отчужденіе и обмѣнъ дублетовъ производился и въ прежнее время и имѣется въ виду на будущее время. Главный недостатокъ музея есть несоотвѣтствіе средствъ Общества съ его потребностями.

Членъ Кибальчичъ въ своемъ рефератѣ „о значеніи церковно-археологическаго Музея въ художественномъ отношеніи“ ограничился общимъ обзоромъ южно-русскаго иконописанія и граверпаго искуства по памятникамъ, находящимся въ церковно-археологическомъ Музеѣ, относя ихъ къ особой южно русской художественной школѣ, доселѣ мало извѣстной нашимъ спеціалистамъ археологамъ и художникамъ.

Н. П.

Еще нѣсколько словъ къ памяти о почившемъ протоіереѣ Д. Смолодовичѣ отъ благодарнаго его ученика.

Поминайте наставники ваша
(Евр. 13, 7).

Одинъ изъ достопочтенныхъ моихъ товарищей почтилъ память покойнаго протоіерея нѣсколькими задушевными строками въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Покорнѣйше прошу редакцію не отказать въ напечатаніи и моему бѣдному, но также сердечному слову о почившемъ и приснопамятномъ моемъ наставникѣ. Этимъ она дастъ мнѣ возможность хоть сколько нибудь исполнить мой душевный долгъ къ усопшему, благосклонностію котораго я пользовался и въ школѣ, а потомъ и пріязнію въ жизни. Надѣюсь, что и современные воспитанники семинаріи изъ моего воспоминанія о добромъ наставникѣ позаимствуютъ кое-что для себя въ назиданіе.

Почившій о. протоіерей— мой землякъ по радом. уѣзду: с. *Рогтичи*, гдѣ родился онъ, отъ моей родины—м. *Чернобыля* всего въ 35 в. Да и женился покойный Даніилъ Максимовичъ въ самомъ Чернобылѣ на дочери свящ. Никольской церкви *о. Іосифа*

Якубинскаго Серафимѣ Осип. (и нынѣ еще здравствующей), и которая въ началѣ 34 г., будучи еще дѣвицею, была мнѣ и воспріемною матерію *). Так. обр. покойный протоіерей былъ со мной въ нѣкоемъ духовномъ родствѣ; но родство это, и вообще близкое землячество, ничуть не давало повода покойному къ какимъ бы то ни было потачкамъ въ школѣ по моему адресу. Д. М—чъ былъ не таковъ. Ко всѣмъ своимъ воспитанникамъ онъ былъ равно добродушенъ и снисходителенъ вообще; но привеллегій по спискамъ, а ни Боже мой, не полагалось у него для кого-бы то ни было и почему-бы то ни было **). Почтимъ же и мы память почившаго словомъ *не хвалы* токмо, а и словомъ *одной правды;* такъ какъ онъ и самъ былъ правдивъ и безпристрастенъ, при всей добротѣ своей.

По разсказу покойнаго моего отца, родитель покойнаго о. протоіерея—о. *Максимъ* Смолодовичъ отличался въ высшей степени простотою нрава и любовію къ аккуратной церковной службѣ. Всѣ эти свойства о. Максимъ старался, по возможности, развить и въ своихъ дѣтяхъ, вмѣстѣ съ чистотой нравовъ и страхомъ Божіимъ. Теперешній настоятель Рогтицкой церкви о. В. С—въ разсказывалъ одному, близко мнѣ знакомому, священнику (а сей, конечно, мнѣ), что онъ въ одной изъ богослужебныхъ книгъ своей церкви нашелъ подъ нѣкіимъ числомъ слѣд. собственноручную замѣтку о. Максима: *„сего числа заправилъ* (сталъ учить) *сына своего Даніила. Даждь ему, Господи, Соломонову мудрость и Давидову кротость"!..* Утѣшительно видѣть, что такое письменно-молитвенное желаніе старца священника, выраженное имъ, въ простотѣ вѣрующаго и любящаго сердца, о своемъ дѣтищѣ, по милости къ нему промысла Божія, не осталось втунѣ (Поучительный примѣръ для насъ отцевъ, готовящихъ своихъ дѣтей въ кандидаты священства!..). Ибо покойный Д. М. былъ единственный воспитанникъ, окончившій высшее учебное заведеніе, и бывшій потомъ много мѣтъ въ родной семинаріи самъ наставникомъ,—по происхожденію изъ радом. уѣзда—этого *Назарета*, какъ считаютъ его, кіевской епархіи... Первоначальное затѣмъ обученіе Д. М. получилъ подъ руководствомъ своего же отца: та же *граматка*, тѣ же *часословъ* и *Псалтирь* сослужили и ему, какъ и намъ грѣшнымъ когда-то, первую службу въ дѣлѣ грамотности. Чтеніе и пѣніе на клиросѣ также, конечно, не было забыто любившимъ аккуратность въ церковной службѣ, его отцомъ. Оттого, покойный, еще съ давнихъ лѣтъ, будучи еще свѣтскимъ, страстно любилъ хорошіе церковные напѣвы,—такъ, что часто бывало самъ, какъ я помню, во время вакацій, въ доброй дружеской компаніи, въ кругу близко знакомыхъ или родственныхъ батюшекъ, любилъ попѣть что либо *отъ Божественнаго*. И вотъ гдѣ объясненіе того склада душевнаго, той, такъ сказать, церковности характера, по которымъ покойный о. протоіерей, уже въ лѣтахъ зрѣлыхъ, отслужилъ, въ свою очередь, службу св. нашей матери церкви, составивъ, при дарованіяхъ ему отъ Бога данныхъ, свою извѣстную и одобренную къ руководству *Литургику*, въ свое—время единственную, и—что кто ни говори—прекрасную книгу, чуждую мертвой схоластики, и которая, съ душевною пользою, можетъ быть читана и неучащимися *). Въ особенности это нужно сказать о *„Догматич. и нравственныхъ мысляхъ, заимствованныхъ изъ богослуженій праздничныхъ"*. Какія тамъ богатыя темы для христ. размышленія! Какая теплота и мягкость чувства, въ которомъ выясняется по мѣстамъ и то возвышенное, а отчасти и восторженное религіозное настроеніе, которое сродно было душѣ самаго автора. Вообще нужно замѣтить, что

*) Вскорѣ засимъ Серафима Осип. вышла замужъ. Значитъ покойный протоіерей чуть-чуть не дожилъ до своей золотой свадьбы.

**) Въ этомъ отношеніи дов. характерный, а отчасти и комическій случай разсказывалъ мнѣ старшій братъ мой, и нынѣ еще, слава Богу, священствующій,—случай, бывшій съ нимъ самимъ. Разъ, когда онъ былъ уже въ философ. классѣ (42—43 г.), Серафима Осип. родила въ Чернобылѣ во время вакацій. Даніилъ Макс. ждалъ въ кумы кого-то изъ наставниковъ Академіи (баккалавра Трееровa, или знаменитаго Авсенева, тогда свѣтскаго еще,—не скажу навѣрное); но кумъ почему-то къ сроку не пріѣхалъ, панкатолика брать не хотѣлось, а дитя было больное. Туда—сюда и Даніилъ Макс. счелъ лучшимъ взять въ кумы своего же ученика—брата моего Ив. О. Когда же послѣ вакацій братъ, частію не усидѣвшись еще за ученическими занятіями, а то и понадѣявшись таки на свое кумовство съ профессоромъ, позволилъ себѣ на первый же разъ не выучить урока по Библ. Исторіи,—Дан. Макс., какъ на бѣду, тогда же и испросилъ его: „Ив. Ш—й"! а Ив. Ш—й, прежде и хорошо учившій уроки, на этотъ разъ а ни тутъ-то было!... Что-жъ вы думаете? Д. М. постарался для кума какъ нибудь такой ремизъ его стушевать?.. Ничуть ни бывало! Какъ будто самъ сконфуженный, онъ обратился къ брату: *„этакой, этакой Ваня... Не хорошо!... а еще „кумъ мой Ваня"!..* Досталось же послѣ этого этому бѣдному куму Ванѣ отъ школярей!..

*) Такой точно взглядъ на литургику Д. М. высказанъ недавно въ нашихъ Епарх. Вѣдом. Къ сожалѣнію были когда-то и нападки на литургику Д. М. (помнится въ Страннике). Дѣло, на сколько помню. касалось неправильнаго, будто-бы, расположенія праздниковъ (не по хронологіи, видите ли, они у него вышли!!) Но подобныя придирки показывали только, что придраться было больше не къ чему.

сѣмена вѣры и благочестія нашли въ душѣ покойнаго благоплодную ниву, давъ еще въ юныхъ лѣтахъ его благонадежные всходы. Такъ—назадъ тому уже около 40 л.—разсказывала мнѣ одна старушка, дьячковская вдова, бывшая когда-то кухаркой у Д. М., когда онъ былъ еще семинаристомъ, слѣдующее: „*бувало вси уже панычи спать полягають, уже сбираюсь и я, помывши и попрыбыравши,... отъ, отъ, пивночь уже, а голубчикъ Даня* (такъ звали Д. М. въ молодыхъ его лѣтахъ) *якъ погляжу въ щилочку, ще стоитъ на вколѣнкахъ... да поклоны бье*"!.. Вотъ какъ готовились къ свящ. званію семинаристы добрыхъ старыхъ временъ! Поучительный примѣръ для *нѣкоторыхъ* нашихъ теперешнихъ семинаристовъ, игнорирующихъ симъ приготовленіемъ, и видимо откладывающихъ свое религіозно-нравственное усовершенствованіе въ долгій ящикъ... Нѣтъ, плохой и ненадежный тотъ кандидатъ священства, который думаетъ воспитать свое религіозное чувство уже на службѣ, не сроднившись съ нимъ хорошенько еще въ своей юности... Каковъ же былъ покойный протоіерей вообще характеромъ—всѣ это знаютъ, кто только зналъ его, знаютъ и скажутъ, что и тутъ исполнилось молитвенное о немъ желаніе его родителя... Прекрасно и совершенно точно выразился о немъ въ семъ случаѣ достойнѣйшій проповѣдникъ у его гроба, сказавъ, что это былъ „*неизмѣнно—человѣкъ сердца*". Да, нѣжны, чувствительны были *скрижали* этого *сердца!* Въ особенности чужое горе, нужда, и даже малѣйшее чье стѣснительное положеніе живо воспринимались его участливою душею. Заговоришь, бывало, съ покойнымъ о. протоіереемъ о бѣдѣ, даже сколько-нибудь житейской нуждѣ человѣка не незнаемаго ему, заговоришь даже мимоходомъ, а добрѣйшій протоіерей, всегда съ влажными глазами, то и дѣло повторялъ: „*Ахъ бѣдный онъ, бѣдный онъ, какъ жаль его бѣдняжку*"! и взоръ его, дотолѣ обыкновенно благодушный, становился сосредоточенно-задумчивымъ и, сопровождаемый подавленнымъ вздохомъ, поникалъ долу.. Нечего и говорить, что доброту сердца своего покойный протоіерей любилъ проявлять и самымъ дѣломъ, пособляя кому и матеріально—по возможности, а часто и другимъ путемъ, сообразно съ своимъ служебнымъ положеніемъ и связями...

Какъ ученикъ покойнаго протоіерея, считаю не лишнимъ сказать о немъ нѣсколько словъ и какъ о наставникѣ семинаріи. Правду сказать—покойный не любилъ щеголять словомъ, при чтеніи лекцій, не заносился въ высь ораторскую, не бросалъ, какъ говорятъ, пыли въ глаза, набирая для этого кучу заморскихъ словъ и выраженій; но за то, что нужно было сказать намъ, онъ всегда говорилъ; суть дѣла - урока всегда объяснялась имъ со всевозможною ясностію, такъ даже, что къ иной мысли, положенію, мнѣнію о предметѣ, или событію, почему-либо особенно важномъ, покойный наставникъ любилъ возвращаться нѣсколько разъ, стараясь очевидно, чтобы и послѣдніе изъ насъ поняли все сказанное имъ, какъ и первые, болѣе емкіе другихъ разсудкомъ и памятію, товарищи. Въ особенности обращалось имъ вниманіе, въ отдѣлахъ „*о соборахъ и ересяхъ*", на ясное и раздѣльное пониманіе нами догматовъ церкви въ связи съ противоположными имъ ересями; и этимъ самимъ онъ много облегчалъ намъ изученіе и самаго догматич. Богословія. Однимъ словомъ—для семинаріи покойный Д. М. былъ наставникъ очень удовлетворительный. Простота, и отсутствіе всякой изысканности въ преподаваніи лекцій покойникомъ, ничуть не мѣшала самому дѣлу. Таковы, впрочемъ, были у насъ и др. наставники: профессоръ Богословія нынѣ архіепископъ Варш. *Леонтій* (земной ему поклонъ отсюда!) и проф. Свящ. Писанія незабвенный Н. И. *Титовъ*. Первый изъ нихъ часто говаривалъ намъ: „*Не хитрите, Господа, не мудрите, пишите кратко и просто, но только пишите дѣло. Будьте увѣрены—я каждаго изъ васъ пойму и оцѣню по достоинству... Знаете, Госпора—гдѣ просто, тамъ ангеловъ со сто*"... Счасливцы были мы!.. *). Отъ полноты благодушнаго чувства къ покойному моему наставнику, скажу нѣчто и о моихъ личныхъ отношеніяхъ къ нему. Въ этомъ отношеніи я пользовался отъ него такою ласкою и такимъ вниманіемъ, какихъ я, быть можетъ, и не заслуживалъ по своему недостоинству. Подобнымъ же расположеніемъ пользовались отъ него и другіе мои товарищи по школѣ, близко къ нему относившіеся въ жизни. Покойный о. протоіерей за любовь любилъ платить десятирицею—любовію же. Да и о каждомъ изъ своихъ воспитанниковъ, ихъ жизни, семейномъ

*) Опять, къ сожалѣнію, нельзя не замѣтить, что новѣйшіе семинаристы имѣютъ часто обыкновеніе пересуживать вкривь и вкось своихъ наставниковъ: и тотъ у нихъ слабо читаетъ, и тотъ худо, а тотъ и совсѣмъ ужъ не понимаетъ своего предмета. Шутка-ли!! Послушаешь ихъ, невольно подумаешь, что не наставники имъ читаютъ лекціи, а они имъ, и что не наставники ихъ съ честію окончили курсъ высшаго духовно-учебнаго заведенія, а они эти 18—20 лѣтніе доктора философіи и богословія... Грустно! Впрочемъ, тутъ предположить можно, что такъ отзывающійся ученикъ о своемъ наставникѣ—первѣе всего и паче всего самъ сильно deficit in litteris... у хорошаго ученика такъ говорить и языкъ не повернется.

благополучіи, счастіи и довольствѣ, онъ интересовался. Бывало, чуть только свидѣшься гдѣ съ о. протоіеремъ,—и пошли отъ него разспросы: а какъ живетъ *Ваня?* а какъ *Петя?* Какъ у нихъ въ семействѣ? Что дѣти ихъ? и т. д. Эти, конечно *Вани*, *Павлуши*, *Пети* въ послѣднее время имѣли уже сами посѣдѣвшіе головы. Но не одно наше матеріальное, но и нравственное преуспѣяніе всегда занимало приснопамятнаго нашего наставника. Такъ, видимо дорожа и самъ нашею любовію къ нему, за годъ предъ своею кончиною, писалъ онъ мнѣ разъ изъ Кіева, между прочимъ, слѣдующее: „*Благодарю за молитвы у олтаря Господня о моемъ недостоинствѣ... благодарю и за тѣ неизмѣнныя чувства, которыя вы питаете къ нашей памяти. Отрадно воспоминаніе старику о приснопамятныхъ и добрыхъ своихъ питомцахъ..*" И далѣе: *Хорошо дѣлаешь, что таланты свои употребляешь для назиданія меньшей братіи Христовой. Возгрѣвай даръ Божій, данный тебѣ отъ отца свѣтовъ*. Всевидящій видитъ, что мы далеки тутъ отъ самовосхваленія и самообольщенія,.. и что не въ нашемъ совершенно характерѣ приписывать себѣ то, чего у насъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Воспоминаемъ о семъ единственно, какъ о доказательствѣ того нравственнаго единенія и того участія, какое всегда принималъ покойный о. протоіерей въ своихъ воспитанникахъ во всѣхъ сторонахъ ихъ жизни и дѣятельности.

Миръ и покой вѣчный душѣ твоей, приснопамятный наставникъ нашъ и отче! Уповаемъ, что по молитвамъ св. церкви, присныхъ и знаемыхъ твоихъ, тебя—*кроткаго* духомъ не оставитъ своею милостію и въ будущей жизни Тотъ, Кто Самъ *кротокъ и смиренъ сердцемъ*, и церкви Коего здѣсь, много лѣтъ, благочестно послужилъ ты.

Св. *I. Ш*.

Замѣтка поклонника Кіевской святынѣ.

На дняхъ сподобилъ меня Господь поклониться св. мѣстамъ нашего Русскаго Іерусалима—колыбели русскаго православія, гдѣ православный народъ ищетъ для себя укрѣпленія и утвержденія въ вѣрѣ, и гдѣ надѣется найти полное удовлетвореніе всѣмъ религіознымъ нуждамъ и требованіямъ.

Еще гораздо раньше моего выѣзда изъ дому, одна матушка-вдова, въ безпомощной и безпріютной жизни вдовства утѣшающаяся единственнымъ сыномъ, Димитріемъ, носящимъ имя приснопамятнаго святителя Ростовскаго, сердечно умоляла меня пріобрѣсти для ней въ Кіевѣ икону святителя Димитрія. Я, конечно, обѣщалъ, вполнѣ увѣренный, что, если гдѣ, то въ Кіевѣ по преимуществу—найду полное удовлетвореніе сердечнаго желанія вдовы. Въ такой твердой увѣренности, помолившись въ Софійскомъ соборѣ, начинаю мои поиски за иконой съ иконной лавки въ софійской колокольнѣ. Но спросъ мой видимо удивляетъ продавщицу *). Нѣтъ у насъ такой иконы, былъ ея отвѣтъ. Разочарованный на первомъ шагу, иду быстро, возлѣ строющагося памятника Богдану Хмѣльницкому, къ монастырю Златоверхо-Михайловскому, и нетерпѣливо, но уже съ колебаніемъ и безъ увѣренности, спрашиваю монаха: икона святителя Димитрія есть? Какого вамъ Димитрія,—великомученика? Нѣтъ, говорю, Димитрія Ростовскаго. Ростовскаго нѣтъ, отвѣчаетъ монахъ. Помолившись и здѣсь и поклонившись св. мощамъ великомученицы Варвары, спускаюсь на Подолъ, и тутъ, послѣ поклоненія чудотворной иконѣ Божіей въ Братскомъ монастырѣ, спрашиваю въ иконной лавкѣ, что въ колокольнѣ: можно ли у васъ имѣть икону св. Христова Димитрія Ростовскаго? Тутъ, ужа и не размышляя, отвѣчали: Димитрія Ростовскаго нѣтъ,—другихъ какихъ не угодно ли? Осаждаемый недоумѣніемъ и думами многоразличными, вышелъ я и отсюда съ поникшей главою. Захожу, хоть уже и безъ всякой надежды, въ иконные ряды на Подолѣ. Авось, думаю, чудо свершится, и я найду, среди этого невозможнаго малеванья, нужную для меня икону. Но, если уже въ лучшихъ лавкахъ, при важнѣйшихъ свящ. мѣстахъ, вопросъ мой о иконѣ свят. Димитрія возбуждалъ удивленіе и недоумѣнія; то въ иконномъ ряду и подавно. Въ одной лавкѣ, правда, торговецъ показалъ мнѣ безобразно написанную икону, на которой надпись гласила, что это св. Димитрій Ростовскій; но такой иконы я, конечно, пріобрѣсть не могъ. Вотъ въ Лаврѣ—тамъ несомнѣнно найдете, утѣшалъ меня одинъ изъ торговцевъ, когда, утомленный напрасными поисками, я выразилъ удивленіе, что иконы уважаемаго и приснопамятнаго святителя нельзя найти даже въ родномъ для него Кіевѣ.

Поблагодаривъ за утѣшеніе, я, при посѣщеніи Лавры, на обратномъ пути изъ пещеръ, счелъ долгомъ сдѣлать обходъ и иконныхъ лавокъ. Спрашиваю въ одной,—нѣтъ; иду въ другую,—нѣтъ,—въ

*) Замѣчательная особенность. И лавкой здѣсь завѣдуетъ женщина, и въ самомъ соборѣ свѣчепродавица женщина.

сосѣдней, говорятъ, спросите. Спрашиваю. Есть, отвѣчаетъ послушникъ. И точно показалъ мнѣ икону святителя Димитрія, и заявилъ, что стоитъ она 2 р. 50 к. Цѣна довольно порядочная не большой, на простой доскѣ, иконѣ, но къ сожалѣнію святитель на ней изображенъ совсѣмъ не похожимъ на извѣстныя мнѣ доселѣ изображенія, а совершенно произвольно въ упованіи на подпись, и самая работа неудовлетворяла меня неправильностію рисунка. Спрашиваю: нѣтъ ли другаго изображенія. Нѣтъ, говоритъ—это единственная икона. Дѣлать нечего, значитъ возможности выбора не представляется. Приходилось или взять, что есть, или же отказаться отъ пріобрѣтенія, и воротиться домой безъ обѣщанной иконы. Я предпочелъ первое. Но съ какимъ неудовлетворимымъ чувствомъ я оставлялъ и св. Лавру и вообще св. градъ Кіевъ,—легко понять всякому. Что въ каталогахъ извѣстныхъ заведеній: метахромотипіи—Ракочій, Сидоренко и К° въ Петербургѣ и хромолитографіи Тиль и К° въ Одессѣ, нѣтъ иконъ свят. Димитрія,—съ этимъ легко и удобно примириться, но чтобы въ близкомъ и родномъ святителю Кіевѣ, въ предѣлахъ котораго родился, гдѣ получилъ воспитаніе, и положилъ начало иноческаго житія, приведшаго его потомъ въ лики угодниковъ Божіихъ, чтобы въ св. Лаврѣ, гдѣ онъ не мало пожилъ, трудясь въ составленіи и печатаніи Четьи Минеи, обезсмертившихъ его имя, и доселѣ поддерживающихъ, питающихъ и услаждающихъ религіозное чувство русскаго народа, не найти въ изобиліи изображеній святителя, этого бѣдные мозги мои не могли переварить, и не переварили даже доселѣ.

Редакція »Кіевской Старины« (сентябр. кн.), въ примѣчаніи къ статьѣ: „мнимо найденный дневникъ св. Димитрія Ростовскаго“,—говоритъ въ заключеніе: „Въ перепечаткѣ его (Кулжинскаго) невѣрнаго извѣстія большинствомъ нашихъ газетъ нельзя не видѣть, съ какимъ уваженіемъ наша печать относится къ произведеніямъ великаго святителя“. Только развѣ печать, и только, пожалуй къ произведеніямъ! Самъ же великій святитель Христовъ почти что забытъ даже въ близкомъ и родномъ ему мѣстѣ! Не только храма, посвященнаго имени святителя, въ предѣлахъ епархіи не слышно почти *), но даже иконы его, и притомъ въ Кіевѣ, откуда особенно и по преимуществу православный людъ разноситъ по всей Руси св. иконы, нельзя найти часто ни одной! Мірскимъ дѣятелямъ, иной разъ и не особенно великимъ, воздвигаютъ дорого стоющіе монументы, а святому, замѣчательному труженнику для родной страны и церкви, хотя бы празднованіе болѣе примѣтное возстановили, хотя бы въ Кіевской епархіи, столь близкой святителю Христову. А то—въ святцахъ о днѣ его памяти петитомъ, подъ чертой, въ видѣ примѣчанія говорится, службы ему нигдѣ въ церквахъ не встрѣтишь, память праведника не только нигдѣ нарочито не чтится, но и не примѣчается. А можно бы возстановить нарочитое чествованіе памяти святителя Димитрія, совсѣмъ не умножая праздниковъ, установивъ совершать торжественную ему службу въ ближайшій къ дню его памяти воскресный день, какъ это установлено для службы въ честь и память вселенскихъ соборовъ. И должное святителю было бы воздано по достоянію трудовъ, и симпатичный и достоподражаемый образъ святителя предсталъ бы предъ умными очами православнаго міра, такъ нуждающагося нынѣ въ возбужденіи къ доброму, честному и полезному служенію церкви и отечеству. И предъ очами пастырей церкви возсталъ бы образъ добраго и учительнаго архипастыря-отца, ревностно, любовно и неустанно, до самаго часа смертнаго, пекшагося о добромъ наученіи и спасеніи народа.

Для церквей же, и самыхъ бѣдныхъ, не составило бы особенной трудности пріобрѣтенія нарочитой службы святятелю и удовлетворительно написанной иконы его, изготовленіемъ какихъ иконъ могла бы нарочито заняться св. Кіево-Печерская Лавра.

N. N.

*) Въ Кіевѣ, кажется, только теплый храмъ при Царе-Константиновской церкви и недавно устроенный придѣлъ на хорахъ большой церкви Братскаго монастыря, а въ епархіи и нѣтъ. Даже на родинѣ святителя, хотя и приглашали къ жертвамъ сюда въ честь его, храмъ освящевъ по прежнему въ честь св. пророка Иліи. Не отсюда ли и скудость приношеній?

Изъ дѣятельности духовенства католическаго къ свѣдѣнію православнаго. (Корреспонд. Кіев. Епарх. Вѣдом. изъ Таращ. у).

Не всякому извѣстно, что многіе изъ нашихъ православныхъ селянъ, въ особенности уѣздовъ Таращанскаго и Липовецкаго, отправляются „на богомолье“ въ Браиловъ (Под. губ.). Основаніемъ такого благоговѣнія крестьянъ къ Браилову служитъ слѣдующая, довольно распространенная между ними, богопротивная легенда.—Всѣ, побывавшіе въ г. Браиловѣ на поклоненіи, разсказываютъ съ вѣрою, что въ костелѣ Браиловскомъ самъ Іисусъ „назорянскій,“ а явился Онъ тамъ слѣдующимъ образомъ. „Однажды какой то шляхтичъ (католикъ) заѣхалъ на ночлегъ въ заѣздный дворъ и увидѣлъ, что евреи мучатъ

12-ти лѣтняго христіанскаго мальчика. Какъ ни мучили евреи мальчика, онъ не обнаруживалъ никакихъ страданій; тогда мучители обратились къ заѣхавшему шляхтичу и предложили купить изумлявшаго ихъ своимъ терпѣніемъ мальчика. Шляхтичъ согласился, но когда узналъ, что они только на вѣсъ серебра желаютъ продать его, отказался. Но ночью явился ему мучимый мальчикъ и сказалъ: „ты купи меня, много я не завѣщу, ибо я Іисусъ Назорейскій“. На другой день шляхтичъ заявилъ евреямъ, что онъ согласенъ купить мальчика. Свѣсили его и такъ какъ вѣсъ его былъ равенъ вѣсу 3-хъ сребренниковъ, то шляхтичъ, уплативъ 3 сребренника, взялъ мальчика и поѣхалъ. Не доѣзжая Браилова, мальчикъ сдѣлался невидимымъ. Когда шляхтичъ самъ уже пріѣхалъ въ Браиловъ, то увидѣлъ его сидящимъ на крестѣ, на могилѣ умершаго предъ тѣмъ ксендза.— Нѣсколько разъ, добавляютъ разсказчики, брали его (Іисуса) изъ костела въ монастырь православный, но онъ самъ уходилъ въ костелъ „Люди бачілы, якъ въ вечери не разъ изъ монастыря тікавъ въ костелъ, а свички такъ кругомъ его и сіяють, та и теперь въ костёлі на воздусі такъ й стоить и коси уже відросли. Оце часомъ й подивиця на людей, а часомъ очі заплющуе, часомъ пітъ такъ й льеця, якъ ксендзъ служить. Якъ хто не бачить, то треба попросить трохи кісъ у ксендза, та підкуриця, то заразъ полегчае.—Покійна цариця 6 тысячь прислала и ризы. Нашихъ теперь уже тамъ мало, а всі вже до костелу відвернулысь“.—Много еще нелѣпостей и другихъ передаютъ побывавшіе на богомольи въ Браиловѣ, но кому слѣдуетъ знать, тотъ можетъ услышать отъ своихъ прихожанъ.

Выслушавъ приведенную легенду, я, прежде чѣмъ говорить, по поводу ея, съ церковной каѳедры, собралъ къ себѣ всѣхъ своихъ прихожанъ, бывшихъ въ Браиловѣ, и узналъ, что всѣ они знаютъ легенду въ подробностяхъ. Въ домашней бесѣдѣ съ собранными, случилось мнѣ спросить нѣкоторыхъ: „вы были въ Кіевѣ“? Нѣтъ, отвѣчаютъ, и на вопросъ мой: почему? такъ отвѣчали: „намъ въ Браилові казали, що въ Кіиві есть таки міста, куды люди якъ зайдуть, то такъ якъ въ підвали, та й обдыраютъ тамъ“. Такъ падокъ нашъ простой человѣкъ на все легендарное, это извѣстно каждому, но тотъ же простой человѣкъ съ охотою слушаетъ и слово вразумленія. Въ настоящемъ году въ моемъ приходѣ не нашлось ни одного охотника идти на богомолье въ Браиловъ. „*Иже аще соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Мѳ. 18, 6)“.

Священникъ *П. Н—ій*.

Поправка. Въ 18 и 19 №№ Кіев. Епарх. Вѣд. на стр. 341—353 въ сообщеніи о пожертвованіяхъ въ пользу Богоявленскаго Братства Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Александры Петровны сказано, между прочимъ, что Ея Высочество содержитъ на свои средства 600 сестеръ *Московской* Покровской Общины. Слѣдуетъ читать: *С.-Петербургской* Покровской Общины.

На построеніе храма въ м. Макаровѣ поступило отъ жены священника Анастасіи Кисилевичъ за упокой раба Божія Платона 1 рубль. Всего съ прежде полученными въ текущемъ году 21 руб.

Профессоръ *А. Вороновъ*.

При семъ № прилагается отчетъ Кіевскаго попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ за 1881 годъ.

Печатать дозволяется, 28 октября 1882 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица собств. домъ.

ОТЧЕТЪ

Кіевскаго Попечительства

для пособія

слѣпымъ воинамъ

за 1881 годъ.

Кіевское Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ имѣетъ честь представить отчетъ о своей дѣятельности за второй годъ своего существованія.

Съ горестнымъ чувствомъ заноситъ оно въ свою лѣтопись о тяжелой понесенной имъ утратѣ въ лицѣ въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филофея, который съ такою любовію отнесся къ Попечительству при зарожденіи, благословилъ устраиваемое тогда дѣло и пожертвовалъ для этой цѣли 100 рублей, заявляя при томъ желаніе вносить такую сумму ежегодно.

Начатое Попечительствомъ благое дѣло помощи слѣпымъ, встрѣтившее при его осуществленіи полное сочувствіе въ обществѣ, пользовалось и въ теченіе отчетнаго года такою-же поддержкою. Такъ число членовъ, внесшихъ свои членскіе взносы за 1881 годъ, возрасло до 88 человѣкъ, давшихъ 1423 руб. Число это, быть можетъ, могло-бы быть еще значительнѣе, если-бы Комитету было извѣстно жительствомногихъ членовъ, не внесшихъ ихъ пока просто по забывчивости. Пользуясь этимъ случаемъ, Попечительство и дѣлаетъ имъ это напоминаніе. Единовременныя пожертвованія и кружки при различныхъ учрежденіяхъ тоже дали значительный сборъ. Кромѣ того Попечителество въ отчетномъ году получило новый источникъ дохода: Св. Сунодъ, по ходотайству

Главнаго Попечительства разрѣшилъ производить въ продолженіе н*дѣли о слѣпомъ* повсемѣстно въ городскихъ и монастырскихъ церквях сборъ въ пользу слѣпыхъ; а Главное Попечительство предоставил Кіевскому Попечительству право на такой сборъ въ Кіевской губерні Такой сборъ далъ въ отчетномъ году 832 р. 37 к.

Пользуясь случаемъ, Кіевское Попечительство считаетъ своим долгомъ принести свою сердечную благодарность слѣдующимъ лицамъ Предсѣдателю Марьинскаго Попечительства, статсъ-секретарю К. К Гроту, какъ за его постоянное теплое участіе, такъ и за предоставленіе упомянутаго сбора; Н. Ѳ. Бурмейстеру, при добромъ участі котораго Попечительство получило изъ кружекъ при акцизныхъ Управленіяхъ до 1200 р.; К. К. Гирсу—за собранныя имъ значительныя пожертвованія, и Н. А. Терещенку, П. П. Демидову кн. Санъ-Донато и Е. П. Демидовой княгинѣ Санъ-Донато—за ихъ значительныя жертвы.

Комитетъ Попечительстве въ отчетномъ году подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Андріяшева составляли слѣдующія лица: Е. Н Карцова, Н. Ѳ Бурмейстеръ, К. К. Гирсъ, В. Е. Колкуновъ, И. И. Малышевскій, О. И. Пясецкій, С. М. Сольскій, Н. А. Терещенко, В. Е. Шавровъ, казначей Протоіерей И. Т. Экземплярскій и дѣлопроизводитель Л М. Студенецкій.

Засѣданій въ отчетномъ году Комитетъ имѣлъ семь, и кромѣ того два раза было созываемо общее Собраніе.

Въ засѣданіяхъ этихъ разсматривались всякаго рода текущія дѣла, но главнымъ образомъ вниманіе Комитета обращало Убѣжище слѣпыхъ воиновъ. Полный комплектъ Убѣжища и въ отчетномъ году состоялъ изъ 10 человѣкъ, но въ засѣданіи 2 мая рѣшено было принять сверхъ комплекта отставнаго рядоваго Вакуленка, который подавалъ надежды на излеченіе. Дѣйствительно слѣпой этотъ былъ излеченъ и изучилъ за время своего пребыванія корзинное мастерство. Послѣ же излеченія онъ былъ, согласно его просьбѣ, принятъ въ Убѣжище служителемъ и оказался вполнѣ годнымъ для этой должности; въ настоящее время, по своимъ хозяйственнымъ дѣламъ перешелъ въ свою деревню.

Приняты также въ отчетномъ году: Ѳедоръ Савленко, Петръ Сѣриковъ и Артемій Кравченко. Изъ нихъ Савленко былъ принятъ до излеченія, послѣ котораго и отправленъ обратно на родину.

Выбыли изъ Убѣжища: принятые въ прошломъ году Калининъ, Меджибовскій и Мазуръ.

Изъ нихъ *Демьянъ Калининъ*, рядовой артиллеристъ, изъ крестьянъ Могилевской губ., Гомельскаго уѣзда с. Кормы, потерявшій зрѣ-

ніе отъ взрыва при приготовленіи артиллерійскихъ снарядовъ и принятый въ Убѣжище въ 1880 г., отличался особеннымъ трудолюбіемъ и понятливостью. Его работы отличались особенною изящностію и чистотою отдѣлки, и послѣднее время онъ работалъ уже безъ всякой помощи мастера. Комитетъ Попечительства, озабочиваясь доставленіемъ ему полной возможности безпрепятственной работы, обратился съ просьбой къ графу Паскевичу, владѣльцу Кормянскаго имѣнія съ просьбой помочь Калинину въ постройкѣ имъ на родинѣ дома, и гр. Паскевичъ увѣдомилъ Комитетъ, что онъ сдѣлалъ распоряженіе о выдачи для этого изъ своихъ дачъ безденежно строеваго матерьяла. Постройка дома произведена на заработанныя въ убѣжищѣ Калининомъ деньги дядею этаго слѣпаго. Нынѣ Калининъ по его желанію отправленъ на родину, снабженъ всѣми необходимыми инструментами, и на первое время даже матеріаломъ. Для первоначальнаго обзаведенія Калинина на своемъ хозяйствѣ выдано Комитетомъ пособіе, а также приняты на счетъ Попечительства всѣ расходы на переѣздъ Калинина на родину.

Илья Меджибовскій былъ присланъ на время Петербургскимъ Убѣжищемъ и, изучивъ основательно корзинное ремесло, отправился въ Подольскую губ., при чемъ и ему тоже было назначено денежное пособіе на первоначальное обзаведсніе. Нынѣ благодаря этому пособію, а также и значительной поддержкѣ Марьинскаго Попечительства и изъ заработка въ 130 руб собравъ до 300 руб. Меджибовскій на эти деньги приступилъ къ къ постройкѣ въ своемъ родномъ селѣ Богополѣ хаты для себя и для живущей при немъ старухи матери.

Евдокимъ Мазуръ отправленъ по излеченіи глазъ и по изученіи плетенія корзинъ вслѣдствіе болѣзни ногъ въ кіевскій военный госпиталь.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ Убѣжищѣ находится всего 9 человѣкъ и для замѣщенія вакансіи Комитетъ Попечительства обратился уже въ Штабъ кіевскаго военнаго округа и къ Волостнымъ Правленіямъ съ приглашеніемъ лицъ, желающихъ занять открывшуюся вакансію.

Что-же касается приготовляемыхъ слѣпыми издѣлій, то въ настоящемъ году они, какъ и слѣдовало того ожидать, далеко превзошли во всѣхъ отношеніяхъ издѣлія прошлаго года. Этимъ можно объяснить и то обстоятельство, что издѣлія эти отнюдь не залеживаются, а часто еще въ самой работѣ оказываются закупленными.

Къ числу работъ, изготовленныхъ въ теченіи прошлаго года, прибавилось въ отчетномъ году оплетаніе дорожныхъ фляжекъ. Этотъ

родъ издѣлій начался весьма недавно, благодаря тому, что землевладѣлецъ А. А. Родзянко, которому Комитетъ считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить свою благодарность, пожертвовалъ Убѣжищу 1000 фляжекъ. Уже первыя работы этого рода были произведены настолько хорошо, что легко могли выдерживать конкурренцію съ находящимися въ продажѣ, тѣмъ болѣе, что, при большей прочности, онѣ оказались и значительно дешевле по цѣнѣ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, Комитетъ особенно разсчитываетъ на матеріальную выгоду для слѣпыхъ отъ этихъ работъ, при большемъ развитіи ихъ.

Всѣхъ издѣлій въ отчетномъ году было изготовлено: 996 штукъ, на сумму 796 р. 44 к.; значитъ, сравнительно съ прежнимъ годомъ болѣе на 317 штукъ и на 372 р. 50 к. Половина этой суммы принадлежитъ слѣпымъ, а другая обращается въ пользу Убѣжища за употребленный матерьялъ. Въ общемъ на каждаго слѣпаго приходится въ годъ заработанныхъ 79 р. 64 к., значитъ личный заработокъ каждаго—39 р. 82 к.; деньги эти вносятся въ сберегательную кассу и выдаются слѣпымъ на руки по мѣрѣ надобности.

И въ отчетномъ году Комитетъ не оставлялъ безъ вниманія и духовной стороны слѣпыхъ. Обученіе ихъ пѣнію шло весьма удачно, и изъ нихъ удалось устроить хоръ, который довольно стройно исполняетъ разныя церковныя пѣсни. Обученіе же грамотѣ слѣпыхъ при всѣмъ желаніи Комитета ввести не удалось, благодаря полному отсутствію у насъ къ тому средствъ; потому и въ отчетномъ году приходилось довольствоваться лишь однимъ чтеніемъ вслухъ. Къ сожалѣнію—сестрѣ Убѣжища за ея многосложными занятіями (на ней лежитъ всё домашнее хозяйство), невозможно посвятить этому дѣлу значительное время; число-же лицъ постороннихъ, принимавшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ, было незначительно. Комитетъ надѣется, что дѣло это пойдетъ успѣшнѣе съ переводомъ Убѣжища въ собственное помѣщеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращается къ лицамъ, сочувствующимъ этой сторонѣ дѣла не отказать въ своемъ участіи.

И въ отчетномъ году Попечительство, по примѣру прошлаго года, оказывало помощь проживающимъ въ губерніяхъ Кіевской, Волынской, Подольской, Полтавской и Черниговской нуждающимся слѣпымъ въ счетъ денегъ, присланныхъ для сей цѣли Главнымъ Попечительствомъ. Выдавались ежемѣсячныя пособія рядовымъ *Іосѣ Сидоровскому*, *Ицкѣ Росбаху* и *Петру Косьенку*. Послѣднему Попечительство кромѣ того назначило пособіе на путевыя расходы въ Москву, гдѣ онъ принятъ въ убѣжище увѣчныхъ воиновъ.

Выданы были единовременныя пособія слѣпымъ Правовѣрову, Лягунову, Алтухову, и Шибецкому

Но, заботясь объ улучшеніи участи слѣпыхъ воиновъ, Кіевское Попечительство не оставляло безъ вниманія и другихъ слѣпцовъ. Съ этою цѣлью имъ начато было собираніе возможно полныхъ свѣденій о слѣпыхъ, проживающихъ въ районѣ его дѣйствій. Благодаря живому участію гг. уѣздныхъ начальниковъ, которымъ оно приноситъ за то свою сердечную признательность, такія свѣденія имъ собраны въ значительномъ количествѣ съ указаніями относительно званія слѣпыхъ, ихъ пола, вѣроисповѣданія, возраста, въ которомъ ослѣпли и имущественнаго состоянія. Статистика этихъ свѣденій, далеко еще неоконченная, даетъ поразительные по своей непригладности результаты. Количество слѣпыхъ оказывается ужасающимъ: въ одной кіевской губерніи ихъ до 4000; большинство ихъ (отъ $^2/_3$ до $^3/_4$) или слѣпы отъ рожденія или ослѣпли въ самомъ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ. Матеріальное положеніе ихъ самое бѣдственное; лишь весьма небольшая часть ихъ имѣетъ какую нибудь недвижимость или состоитъ на попеченіи родныхъ; удѣлъ—же большинства—нищенская сума!

Такія то свѣдѣнія дали, конечно, прямое указаніе на тотъ путь, по которому должно идти общество въ улучшеніи участи несчастныхъ слѣпцовъ. И вотъ, когда послѣдовало Высочайшее соизволеніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II на учрежденіе особаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ безъ различія званій, пола и возраста,—которое въ память почившей въ Бозѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны получило названіе Марьинскаго и которое съ соизволенія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора принято подъ Августѣйшее покровительство Государыни Императрицы;—то Кіевское Попечительство въ общемъ собраніи 22 марта 1881 г. рѣшило войти съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть Кіевское Отдѣленіе этого Попечительства, съ цѣлью учрежденія Училища слѣпыхъ дѣтей въ память о Царѣ Освободителѣ и Благодѣтелѣ своего народа, съ предоставленіемъ сему Отдѣленію высокой чести состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. По выработаннымъ Комитетомъ и принятымъ Общимъ Собраніемъ Попечительства и одобреннымъ Совѣтомъ Марьинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ правиламъ, Училище это открывается на первое время на 30 человѣкъ мальчиковъ и 20 дѣвочекъ.

Но вслѣдъ за тѣмъ Собраніе Попечительства 13 Декабря, въ виду того, что съ открытіемъ Марьинскаго Попечительства въ Кіевѣ явятся два однородныя учрежденія, что повлечетъ конечно за собою неудобства, какъ въ сношеніяхъ, такъ и въ самой ихъ дѣятельности, рѣшило ходатайствовать о сліяніи Кіевскаго Попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ и учреждаемаго отдѣленія Марьинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще въ одно, съ передачею всѣхъ суммъ въ Отдѣленіе Марьинскаго Попечительства. Районъ дѣйствій Отдѣленія ограничить губерніями: Кіевской, Подольской, Волынской, Полтавской и Черниговской, но въ исключительныхъ случаяхъ попеченіе простирается и на слѣпыхъ, находящихся внѣ этого района.

Марьинское Попечительство отнеслось къ этому дѣлу весьма сочувственно и нынѣ одобрило проэктъ правилъ означеннаго отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы по полученіи заключенія Общаго Собранія Кіевскаго Попечительства на проэктируемыя Совѣтомъ Марьинскаго Попечительства измѣненія правилъ дать этому дѣлу дальнѣйшее направленіе. Марьинское Попечительство согласилось также назначить на содержаніе училища слѣпыхъ субсидію, какая окажется необходимою для этой цѣли.

Такимъ образомъ съ утвержденіемъ Устава, Кіевскаго Попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ переименуется въ Кіевское Отдѣленіе Марьинскаго Попечительства, причемъ и задачи его расширятся. Вмѣсто помощи однимъ слѣпымъ воинамъ,—оно будетъ заботиться о всѣхъ слѣпыхъ 5-ти губерній, причемъ будетъ содержать два учрежденія: Убѣжище слѣпыхъ воиновъ съ цѣлію обученія ихъ мастерствамъ училище для слѣпыхъ мальчиковъ и училище для слѣпыхъ дѣвочекъ.

Въ виду всего вышеизлѣженнаго возбужденъ еще въ прошедшемъ году вопросъ о постройкѣ дома для слѣпыхъ въ Кіевѣ. Потребовалось приспособить его такъ, чтобы онъ могъ быть достаточно помѣстителенъ для этихъ учрежденій, что, конечно, должно повлечь и большіе расходы. Планъ его обязательно былъ составленъ инженеромъ Н. И. Максимовичемъ, которому Попечительство приноситъ за то сердечную благодарность. Расходовъ по смѣтѣ было исчислено 18,997 р. 2 к. Но, не имѣя настолько средствъ Кіевское Попечительство обратилось къ Марьинскому Попечительству съ просьбою о пособіи 6000 р. Марьинское Попечительство передало этотъ планъ на разсмотрѣніе спеціалистовъ—архитекторовъ и изъ представленныхъ ими проэктовъ избрало, какъ представляющій при простотѣ и возможную дешевизну проэктъ архитектора Томишка, получившаго первую премію за проэктъ храма на мѣстѣ прискорбнаго событія 1-го Марта минув-

шаго года. По составленной г. Томишко, на основаніи представленныхъ Попечительствомъ данныхъ, смѣтѣ постройка дома обойдется около 26 тысячъ; а такъ какъ сумма эта на 7 тысячъ руб. превышаетъ первоначальныя соображенія, то Совѣтъ Марьинскаго Попечительства рѣшилъ отпустить эту сумму изъ своихъ средствъ, сверхъ испрашиваемой и уже назначенной субсидіи въ 6 тыс. рублей

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Попечительства старался изыскать средства для устройства при домѣ церкви, но въ виду предстоящаго и безъ того затруднительнаго положенія долженъ былъ оставить эту мысль. Но свѣтъ не безъ добрыхъ людей! Нашлись такіе, которые выразили желаніе помочь и этому дѣлу.—Подполковникъ А. Г. Григорьевъ съ супругой, узнавъ объ этомъ желаніи, обратились къ Предсѣдателю Комитета А. Ѳ. Андріяшеву съ заявленіемъ, что они, желая увѣковѣчить память покойнаго ихъ брата Павла, скончавшагося въ Ноябрѣ (6 дня) 1881 года съ потерей зрѣнія, изъявляютъ желаніе принять на себя и на свой счетъ устройство церкви въ предназначенномъ къ постройкѣ домѣ для слѣпыхъ, съ тѣмъ, чтобы церковь эта была устроена во имяи св. Павла—Исповѣдника, празднуемаго церковью 6 Ноября и чтобы въ этотъ день была совершаема панихида по усопшемъ ихъ братѣ.

Принимая такое предложеніе, Попечительство считаетъ своимъ долгомъ принести имъ свою сердечную и искреннюю благодарность.

Попечительство считаетъ также своимъ долгомъ принести свою благодарность слѣдующимъ лицамъ за принесенныя ими пожертвованія строительнымъ матеріаломъ: купцу г. Осипову, пожертвовавшему 5 тысячъ кирпича желѣзняка, Бернеру, пожертвовавшему 5 тысячъ строеваго кирпича, Рохлину—1½ тысячи, Чиркову—три тысячи и Кіевопечерской Лаврѣ за три тысячи краснаго кирпича.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Попечительство обращается къ общественной благотворительности, ко всѣмъ друзьямъ человѣчества съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ посильномъ содѣйствіи къ постройкѣ дома, постройкѣ, которая должна положить прочное основаніе дѣлу улучшенія участи слѣпыхъ.

II. РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1881 года выписано въ расходъ .	3826 р. 67 к.

Въ томъ числѣ:

А. *Дѣйствит. расходъ:*

I. Наемъ дома, отопленіе и освѣщеніе .	631 р. 46 к.
II. Продовольствіе пищею личнаго состава слѣпыхъ и служащихъ при нихъ	1053 р. 61 к.
III. Жалованье служащимъ и карманныя деньги слѣпымъ (мастеру—40 р. въ мѣсяцъ, сестрѣ—по 15 р., писцу—по 5 р., учителю пѣнія по 4 р., служителю—по 8 р., кухаркѣ—по 5 р., и слѣпымъ по 50 коп. на каждаго)	1009 р. 80 к.
IV. Одежда, обувь и бѣлье . . .	266 р. 87 к.
V. Мелкіе расходы, баня, мыло, мойка бѣлья и др., а также и лѣченіе	277 р. 61 к.
VI. Типографскіе, канцелярскіе и почтовые расходы	118 р. 68 к.
VII. Доставка слѣпыхъ въ убѣжище . .	28 р. 64 к.
VIII. Устройство 124 кружекъ . . .	87 р. 20 к.
IX. Выписано изъ общей книги денегъ, принадлежащихъ слѣпымъ	55 р. „
Итого дѣйствит. расхода.	3528 р. 87 к.

Б. *По оборотамъ:*

I. Израсходовано на матеріалъ для работъ .	297 р. 80 к.
Итого по оборотамъ .	297 р. 80 к.
Всего выписано въ расходъ	3826 р. 67 к.
Въ остаткѣ отъ 1881 года	3265 р. $99\frac{1}{2}$ к.
А съ остаткомъ отъ 1880 года	7325 р. 15 к.
ВСЕГО: . . .	10591 р. $14\frac{1}{2}$ к.

ОТЧЕТЪ ВЪ СУММАХЪ

Кіевскаго Попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ за 1881 годъ.

I. ПРИХОДЪ.

Въ теченіе 1881 года на приходъ записано . 7092 р. 66½ к.

Въ томъ числѣ:

А. *Дѣйствительный доходъ.*

I. Отъ Главнаго Попечительства . . .	1429 р.	„
II. Членскихъ взносовъ . . .	1423 р.	„
III. Единовременныхъ пожертвованій .	1194 р	88 к.
IV. Изъ кружекъ при различныхъ учрежденіяхъ	1377 р.	82 к.
V. Изъ кружекъ церковныхъ въ недѣлю о слѣпомъ	832 р	37 к.
VI. % на капиталъ	502 р.	99 к.
Итого дѣйствит. дохода .	6760 р.	16 к.

Б. *По оборотамъ:*

I. Вырученo отъ продажи издѣлій слѣпыхъ въ пользу убѣжища	332 р.	50½ к.
Итого по оборотамъ .	332 р.	50½ к.
Итого записано на приходъ	7092 р	66½ к.

Кромѣ того:

III. СУММЫ, ИМѢЮЩІЯ СПЕЦІАЛЬНЫЯ НАЗНАЧЕНІЯ.

А.

Оставалось присланныхъ Главнымъ Попечительствомъ для первоначальнаго обзаведенія . . 1 р. 32 к.

Израсходовано изъ нихъ 1 р. 32 к.

Остается . . 0 00

Б.

Оставалось присланныхъ имъ-же для раздачи пособій . . . . 269 р. „

Выдано пособій на . . . . . 142 р. „

Остается . . 127 р. „

В.

Прислано имъ-же на постройку дома . . 6000 р. „

Пожертвовано на сей-же предметъ различными лицами . . . . 94 р. „

Всего . . 6094 р. „

Изъ нихъ израсходовано . . . 488 р. 59 к.

Остается . . 5605 р. 41 к.

Всего остается суммъ съ спеціальными назначеніями . 5732 р. 41 к.

Поступило въ январѣ 1882 года 43 р. 50 к

въ февралѣ 1882 года 1821 р. 36 к.

Всего . . . 1864 р. 86 к.

Израсходовано: въ январѣ 1882 г. 664 р. 25 к.

въ февралѣ 1882 г. 284 р. 41 к.

Всего . . . 948 р. 67 к.

Остается . . 916 р. 19 к.

Всего къ 1 Марта 1882 г. въ остаткѣ . . . . . 17.239 р. 74½ к.

Изъ нихъ: 1) въ % государствен. билетахъ. 809 р. 50 к

2) въ билетѣ Кіевск. Городскаго Общества Взаимнаго Кредита . 12418 р. —

3) на текущемъ счету по расчетной книжкѣ за № 1371 . . 3939 р. 06 к.

4) наличными . . . . . 73 р. $18\frac{1}{2}$ к.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ Кіевскаго Попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ въ теченіе каждаго мѣсяца 1881 года.

Наваніе расходовъ.	Январь		Февраль		Мартъ		Апрѣль.		Май		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Наемъ дома, отопленіе и освѣщеніе.	272	14	1	72	„	76	„	84	18	51	„	41	270	18	„	91	55	94	1	83	6	37	1	85	631	46
II Продовольствіе пищею личнаго состава слѣпыхъ и служащихъ при нихъ . .	70	33	77	62	90	23	78	82	101	35	85	84	92	81	100	03	112	06	90	11	75	71	78	70	1053	61
III. Жалованье служащимъ и карманныя деньги слѣпымъ	86	90	90	40	82	„	82	„	82	„	83	„	81	„	89	50	82	„	82	50	82	50	86	„	1009	80
IV. Одежда и обувь . .	„	„	6	20	28	25	29	22	25	20	5	50	1	25	5	30	20	„	24	10	118	75	3	10	266	87
V. Мелкіе расходы и леченіе	26	49	23	57	26	13	26	59	23	32	17	75	19	39	23	78	20	96	23	01	25	93	22	01	278	93
VI Типографскіе, почтовые и канцелярскіе расходы.	2	85	„	„	85	40	1	„	„	„	„	„	„	„	15	21	5	„	„	„	9	22	„	„	118	68
VII. Доставка слѣпыхъ въ убѣжище и отправка ихъ на родину	„	„	„	„	„	„	„	„	9	64	10	„	3	„	3	„	3	„	„	„	„	„	„	„	28	64
VIII Расходы по устройству кружекъ	„	„	„	„	„	„	„	„	87	20	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	87	20
IX. Расходы по постройкѣ дома	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	130	„	„	„	100	„	140	„	59	59	40	85	18	15	488	59
X. Матеріалъ для работъ.	23	02	5	50	1	65	3	25	55	63	6	67	44	02	46	84	37	14	30	92	2	60	40	56	297	80
XI. Пособія слѣпымъ, не находящимся въ убѣжищѣ	16	„	6	„	6	„	6	„	26	„	13	„	6	„	6	„	27	„	6	„	11	„	13	„	142	„
XII. Выдано денегъ принадлежащихъ слѣпымъ . .	„	„	55	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	55	„
Итого	497	73	266	01	320	42	227	72	428	85	352	17	517	65	390	57	503	10	318	06	372	93	263	37	4458	58

Въ теченіи 1881 года внесли членскіе взносы:

А. Ѳ. Андріяшевъ—200 р., Абрамовъ—25 р., П. Н. Афанасьевъ—5 р., Е. Бабаковъ—5 р., Е. П. Бабанина—5 р., М. И. Балабуха—10 р., И. М. Балаклѣевъ—5 р., П. А. Барскій—5 р., Г. Р. Бергманъ—5 р., Я. Н. и М. А. Бернеръ—10 р., Богатиновъ Н. Д.—10., В. В. Борисовъ—5 р., Н. Ѳ. Бурмейстеръ—25 р., И. Г. Валединскій—5 р., В. Н. Ващенко—Захарченко—5 р., З. П. Вранкенъ—50 р., Е. В. Галаганъ—5 р., Ѳ. М. Гарничъ—Гарницкій—5 р., К. К. Гирсъ—10 р., свящ. І. Гдѣшинскій—5 р., Е. И. Гермейеръ—5 р., Е. И. Глейнигъ—5 р., О. И. Гогель—5 р., М. И. Горленко—5 р., Я. И. Гребенниковъ—5., А. Г. Григорьевъ—10 р., С. А. Григорьева—10 р., С. А. Дараганъ—5 р., М. П. Дегтяревъ—25 р., И. И. Добровольскій—10 р., П. П. Демидовъ кн. Санъ-Донато—100 р., Е. П. Демидова кн. Санъ-Донато—100 р., А. Н. Дьяченко—5 р., В. І. Дьяченко—5 р., архим. Евлогій—5 р., М. Н. Захарченко—5 р., свящ. М. Д. Златоверховниковъ—5 р., С. К. Ильяшенко—5 р., П. Я. Казинъ—5 р., М. В. Каменскій—5 р., княжна Кантакузенъ—5 р., Е. Н. Карцева—10 р., Г. К. Клуквистъ—25 р. В. Е. Колкуновъ—5 р., Н. Н. Колкунова—5 р., И. И. Кротковъ—5 р., Г. С. Лаврентьевъ—5 р., А. И. Линниченко—5 р., О. Е. Лисицынъ—5 р., П. А. Лупандина—25 р., А. П. Мазченко—5 р., Архіеп. Донск. Митрофанъ—25 р., И. И. Малышевскій — 5 р., М. И. Минквицъ—5 р., Э. С. Маньковскій—25 р, Н. Н. Насоновъ —5 р. А. Д. Нахимова—5 р., А. М. Олендскій — 5 р., Н. Я. Оглоблинъ—5 р., Д. И. Пихно—5 р., М. К. Пихно—5 р., А. П. Плесконосова—10 р., С. И. Подвысоцкая—10 р., В. А. Подобѣдовъ—5 р., М. Е. Почининъ—10 р., О. И. Пясецкій—5 р., Н. А. Ригельманъ—5 р., М. А. Саранчовъ—5 р., М. Д. Свиридовъ—5 р., П. К. Скорделли—10 р., М. А. Слѣпушкина—5 р., С. М. Сольскій—5 р., Степанская волость (каневск. уѣз.)—18 р., Л. М. Студенецкій—5 р., Стратоновичъ—5 р., Ю. И. Сѣнинскій—5 р., Ѳ. А. Таршевскій—5 р., Н. А. Терещенко—300 р., А. В. Толли—10 р., А. А. Фрицъ—5 р., Ю. Ф. Функе—5 р., А. И. Хойнацкій—5 р., М. А. Черкесовъ—10 р., И. В. Чешихинъ—5 р., І. А. Чарноцкій—10 р., В. Е. Шавровъ—5 р., бар. М. В. Штейнгель—15 р., И. Т. Экземплярскій—5 р., М. В. Юзефовичъ—25 р., Е. Г. Ярославскій—5 р., І. Ф. Ярошинскій—25 р.

Поступили въ тоже время единовременныя пожертвованія.

Отъ сельскихъ обществъ волостей: Выровской—2 р., Гавришовецкой—25 р. 60 к., Кривецкой—18 р. 63 к., Казачанской—4 р. 90 к., Лугской—75 р., Неморожской—17 р. 16 к., Островской 7 р. 50 к., Пархомовской—27 р. 50 к., Ржищевской—14 р. 25. к., Станиславчиковской—4 р., Ходьковецкой—46 р., Шендеровской—1 р. 40 к.; Прихожанъ различныхъ церквей чрезъ мѣстныхъ священниковъ: с. Дѣдовщины, Голяковъ и Кривина—9 р. 25 к., с. Козацкаго—4 р., с. Микитянъ—3 р., Новоросс. Николаевск. Собора—15 р., с. Прусъ—10 р. 2 к., с. Сербиповецъ—6 р., с. Толстаго—9 р., Холмской Іоанно-Богословской церкви—8 р.; сахарныхъ заводовъ: Соколовскаго—10 р., Махаринецкаго—100 р., Спичинецкаго—50 р., Степановскаго—50 р., Щедровскаго—50 р., Иванковскаго—25 р.; О. А. Бровинской—4 р., В. Д. Беззаботнаго—3 р., благочинн. V окр. Таращ. у.—5 р., свящ. Хр. Боговскаго—1 р., Веніамина еп. Сумскаго—10 р., В. Глушкова—1 р., Кіевск. Городск. Головы собранныя имъ—12 р. 67 к., свящ. В. Лаврова—6 р., Митрофана еп. Донскаго—10 р., Монашествующихъ Печерской Лавры—66 р. 15 к., Неизвѣстнаго—50 р., Неизвѣстной—5 р., Неизвѣстной—3 р., Неизвѣстной 5 р., Неизвѣстной—12 р., свящ. М. Панасѣвича—1 р., свящ. Н. Протопопова—15 р., Архіеп. Одесск. Платона—50 р., разныхъ лицъ Чигиринск. у.—26 р. 80 к., разн. лицъ Черниговск. губ.—10 р., свящ. Р. Райскаго—11 р., свящ. К. Сыркова—1 р., В. Т. Трофимова—2 р. свящ. І. Туробойскаго—3 р., Учениковъ Острожск. Учительск. Семинаріи—3 р., А. Ф. Флиге—4 р., Э. Эліазберга—3 р., Ѳеоктиста еп. Симбирскаго—3 р.

Дозволено цензурою. Кіевъ, 24-го Мая 1882 года. тип. И. и А. Давиденко.